

نور و بشیر

— افادات —

شیخ الحدیث حضرت مولانا سید فرید الدین صاحب مدظلہ

مُرتَّب — فیاض (حمد خانی سواتی)

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند (لوی)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ

نور و بشر

افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ

مرتب

محمد فیاض خان سواتی

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند ۲۴۷۵۵۴



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	نور و بشر
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ العالی
مرتب	:	محمد فیاض خان سواتی
باہتمام	:	شمشیر احمد قاسمی
ناشر	:	مکتبہ عکاظ دیوبند

ملنے کے پتے

- (۱) نعیمیہ بکڈ پو دیوبند
- (۲) دارالکتاب دیوبند
- (۳) مکتبہ مدنیہ دیوبند
- (۴) مدنی کتب خانہ خواجه بخش دیوبند
- (۵) القاسمی بکڈ پو مدرسہ سراج العلوم بھینوٹی ۵۲ ۳۱۳
- (۶) مکتبہ محمودیہ نزد ہندوستانی مسجد بھینوٹی
- (۷) الحق بکڈ پو ماڈرن ڈیری جو کیشوری ممبئی ۱۰۲

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	پہلا اعتراض اور اس کا جواب	۵	مقدمہ
۴۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۸	تور و بشر کے بارے میں علماء دیوبند کا عقیدہ
۴۲	تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۹	تور و بشر کے بارے میں علماء بریلی کا عقیدہ
۴۳	چوتھا اعتراض	۱۱	بریلوی دیوبندی اختلاف کی حقیقت
۴۴	الجواب	۱۱	جواب ثالث
۴۴	پانچواں اعتراض	۱۳	باب اول
۴۵	الجواب	۱۳	حضورؐ کے بشر ہونے پر قرآنی دلائل
۴۵	چھٹا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر احادیث مبارکہ
۴۶	الجواب	۱۶	سے دلائل
۴۸	دوسری دلیل اور اس کا جواب		حضورؐ کے بشر ہونے پر آثار و صحابہؓ
۵۳	فائدہ	۱۷	سے دلائل
۵۳	پہلا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال علماء اسلام
۵۵	الجواب	۱۸	و مفسرین و محدثین کرام
۵۸	دوسرا اعتراض	۲۵	حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال فقہاء کرام
۵۹	اولیت اضافی کا جواب	۳۰	آپؐ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے
۶۳	الجواب		بریلوی علماء کے اقوال سے آپؐ کی بشریت
۷۳	دلیل ثانیہ کی بحث	۳۱	کا ثبوت
	دیگر حضرات ائمہ کرام تبہم و صلواتہم السلام	۳۷	باب دوم
۷۸	کی نبوت کا انکار (مؤذاتہ)	۳۷	قرینی مخالف کے دلائل اور ان کے جوابات
۸۱	تیسرا اعتراض	۳۷	کاپی دلیل اور اس کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	شری حق مخالف کے اراکین اور ان کے جوابات	۸۱	حضرت تھانوی اور حدیث نور
۱۰۵	دلیل نمبر ۱	۸۳	دلیل نمبر ۳
۱۰۷	اجواب	۸۵	اجواب
۱۱۳	دلیل نمبر ۲ اور اس کا جواب	۹۲	باب سوم
۱۱۵	اعتراض	۹۳	حضور علیہ السلام کا سایہ تو نے کثرت
۱۱۸	اجواب	۹۳	دلیل نمبر ۱
۱۲۷	دلیل نمبر ۳ اور اس کا جواب	۹۵	اعتراض
۱۲۸	اعتراض	۹۶	اجواب
۱۲۹	اجواب	۹۹	دلیل نمبر ۲
	بالوں اور فرشتوں کے سایہ کو شکی مزید	۱۰۱	اعتراض و جواب
۱۳۰	رد الایمان کے جوابات		سایہ کا انکار کرنا اور اصل شیعہ کا
۱۳۱	کچھ روایت اور اس کا جواب	۱۰۲	مذہب ہے
۱۳۲	دوسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	اعتراض
۱۳۳	تیسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	اجواب
۱۳۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۱۰۵	باب چہارم



مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة
والسلام على خاتم النبيين محمد وعلى آله واصحابه
واذواجه واتباعه اجمعين۔

اما بعد! اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے بے شمار مخلوقات پیدا فرمائی
ہیں ان ہی مخلوقات میں سے جن، ملائکہ اور انسان بھی ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے جو شرف و فضیلت
انسان کو عطا فرمائی ہے، وہ اپنی باقی مخلوقات میں سے کسی اور کو نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ نے
جنات کو آگ سے پیدا فرمایا اور ملائکہ کو نور سے پیدا فرمایا اور انسان کو مٹی سے پیدا فرمایا ہے
قرآن کریم میں ربّ کائنات کا ارشادِ گرامی ہے۔

اَوْ قَالَ رَبِّكَ لِلْمَلٰئِكَةِ اِنِّیْ
خَالِقُ بَشَرٍ مِّنْ طِیْنٍ ۚ
اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِۦ لَكٰۤفٍ ۙ

اس بشر سے ملازمیاں حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ ایک اور مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ
کا اذکار و مبارک ہے۔

اَوْ قَالَ رَبِّكَ لِلْمَلٰئِكَةِ اِنِّیْ خَالِقُ
بَشَرٍ مِّنْ صَلْصَالٍ مِّنْ حَمَإٍ ۙ
مَّسْنُونٍ ۚ

جس وقت فرمایا تیرے رب نے فرشتوں سے
کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر (انسان) کو
بجی مٹی سے جو بدبودار مایہ و گارے سے ہے

ان دونوں آیات مبارکہ سے یہ بات روز بروز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان یعنی آدم علیہ السلام کو مٹی سے پیدا فرمایا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے جنات اور ملائکہ دونوں سے انسان کو افضل و اشرف قرار دیا جیسا کہ بے شمار آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ سے ثابت ہے ہم یہاں تفصیل میں جانے کی بجائے صرف ایک دو آیات کریمہ اور احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ ناری مخلوق جنات اور نورانی مخلوق ملائکہ سے خالص مخلوق انسان بزرگ اور افضل ہے چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ: پس بے شک ہم نے انسان کو بڑی اچھی ساخت پر پیدا کیا ہے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ آدم علیہ السلام سے لے کر تاقیم قیامت جتنے انسان بھی پیدا ہوئے اور ہوں گے۔ ان سب کو یہ شرف حاصل ہے بشرطیکہ مسلمان ہوں ورنہ تو پھر اولئک کا الانعام جی ہر اھل قرآن کریم میں موجود ہے۔ ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ: پھر اور البتہ تحقیق کرم بنی آدم نے اولاد آدم کو اس آیت سے بھی انسان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور احادیث مبارکہ میں بھی یہ بات بالکل واضح ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف کی روایت میں آتا ہے۔

حدثنا محمود بن غیلان، ابو احمد، سفیان، یزید نا ابو احمد، نا سفیان، ابن ابی زیاد، عبد اللہ بن مبارک، حضرت یزید بن ابی زیاد، عن عبد اللہ بن الحارث، عن المطلب، حضرت عباس رضی اللہ عنہ وسلم کی بن ابی وداعہ، قال جاء العباسی، کی خدمت میں آئے اور گویا انہوں نے الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی بات کہی تھی، اس پر نبی اکرم صلی اللہ

وكانت سمع شيئاً مقام عليه وسلم منبر پر کھڑے ہوئے اور فرمایا
 النبي صلى الله عليه وسلم میں کون ہوں لوگوں نے عرض کیا آپ
 علي المنبر فقال من انا فقالوا اللہ کے رسول ہیں آپ پر سلامتی ہو
 انت رسول الله عليك السلام حضور نے فرمایا میں محمد بن عبد اللہ بن
 قال انا محمد بن عبد الله عبد المطلب ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات
 بن عبد المطلب ان الله پیدا کی تو مجھے بہترین مخلوق بنایا، پھر اس
 خلق المخلوق فجعلني في خيبر کے بعد دوسرے کیے، تو مجھے اچھے فرقہ
 هم ثم جعلهم فرقتين میں بنایا، پھر اس کے دو قبیلے بنائے تو
 فجعلني في خيبر هم فرقة مجھے سب سے اچھے قبیلے میں رکھا۔ پھر
 ثم جعلهم قبا مثل فجعلني اس کو گھروں میں تقسیم کیا، تو مجھے گھر اور
 في خيبر هم قبيلة ثم شخصیت دونوں لحاظ سے سب سے
 جعلهم بيوتاً فجعلني في خيبر اچھا بنایا۔ یہ حدیث حسن ہے سفیان ثوری
 هم بيتاً و خيبر هم نفساً سے بھی ابواسمیر یزید بن ابی زیاد اسماعیل
 هذا حديث حسن وقد روى عن بن خالد کی روایت کے ہم معنی مذکور
 سفیان الثوري عن يزيد بن ہے۔

ابی زیاد نحو حديث اسماعيل
 بن الجهم خالد عن يزيد بن ابی
 زياد عن عبد الله ابن الحارث

عن العباس بن عبد المطلب (ترمذی شریف ص ۲۰۲ مطبوعہ ابن کثیر دہلی)

اس روایت سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تمام مخلوقات میں م انسان
 اشرف المخلوقات ہے۔ ناظرین کرام۔ یہاں تک مخلوقات کی بات تھی کہ جنات اور ملائکہ
 اور انسانی مخلوق میں سے کون سی مخلوق افضل ہے یہاں قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے

یہ بات واضح کر دی کہ ناری مخلوق جنات اور نوری مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان افضل ہے۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ تمام انسانوں میں سے سب سے افضل انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہوتے ہیں کوئی جن اور کوئی فرشتہ نبی بنا کر نہیں بھیجا گیا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مُلْكٌ
يَمْلِكُونَ مَطْمَئِينَ لَمَّا
عَلِمُوا مِنْ السَّمَاءِ مَلَكَ الْوَسْوَلا
کہ اگر زمین میں فرشتے (نوری مخلوق) ہوتے تو ہم ان میں فرشتے ہی رسول بنا علیہم من السماء ملک الوسولا کہ بھیجتے۔

(دیکھ)

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتوں کو رسول اور نبی بنا کر نہیں بھیجا، بلکہ انسانوں کی ہمت و رہنمائی کے لیے انسانوں کو نبی و رسول بنا کر بھیجا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام کے تمام انبیاء و رسل انسانی مخلوق میں سے ہی تھے اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں حدیث مبارکہ کہ ترمذی شریف کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے۔ قرآن و حدیث، صحابہ کرام، اہل سنت و اجماع کا یہ نظریہ اور عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء انسان تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان اور بشر ہیں مگر ساتھ ساتھ یہ نظریہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل بشر ہیں، نہ تو ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کا انکار کرتے ہیں اور نہ ہی آپ کے نور ہونے کا ہیں انکار ہے ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر بھی مانتے ہیں اور نور بھی مینوں نور سے نور ہدایت مراد ہے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے جیسا کہ ہم کرام اہل سنت و اجماع اہل سنت و اجماع پاکستان محقق دوران امام فن اسماء الرجال شیخ القرآن والحدیث حضرت مولانا علامہ محمد مسرور خان صاحب معتمد مظاہرہ العالمی نے اپنی کتاب تہقید متین ص ۸۴ و ۸۵ میں نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ اہم الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا و ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی کفر و شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے مصلح ارضی متور ہوئی، احمد لوگ خواہشات نفسانی اور اہولہ و آزار کی تاریکیوں اور باہمی شتقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے وھلکے کھا رہے تھے۔ آپ کی رسالت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے۔ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جلتے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جلتے تو فصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں۔“

ناظرین کرام! یہ ہمارا عقیدہ اور نظریہ ہے اور اس کتاب ”نور و بشر“ میں اسی عقیدہ کے پیش نظر بحث کی گئی ہے۔ اس عقیدہ کے برخلاف بریلوی حضرات کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے۔ چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ حنی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۲ء کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو پیدا کیا، پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا۔

(۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔
ایک دوسرے بریلوی عالم خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۷۷ھ) کہتے ہیں۔

”خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(ولیان محمدی ص ۱۷۱)

محمد مصطفیٰ محشر میں لطم بن کے نکلیں گے اٹھا کر سم کا پردہ ہو یا بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی مشکل ققی تماشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قل هو اللہ بن کے نکلیں گے
بجائے تھے جو اپنی جندہ کی بسری ہر دم خدا کے عرش پر باقی انا اللہ بن کے نکلیں گے

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمد
عشق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

گر محمد نے محمد کو خدا مان لیا
پھر کو سمجھو کہ مسلمان ہے دعا باز نہیں

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

محمد دی صورت ہے صورت خدا دی
میرے دل توں نقشہ مٹا کوئی نہیں سکدا

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

احمد نال احمد دلا کیوں نہ ڈر کھیاں
حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈر کھیاں

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

محمد محمد پکیندی گزر گئی
احمد نال احمد لیندی گزر گئی

میں اپنی حیات تو قربان تھیواں
خدا کو محمد سٹینڈی گزر گئی

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

احمد احمد کوں دود نہ کر
من گھن چراڈ چوں نہ کر

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

ناظرین کرام! اب آپ نے دیکھ لیا کہ بریلویوں کا عقیدہ نور و بشر ہیں کیا ہے ہم نے
کتاب کے باب دوم میں ان کے دلائل بھی ذکر کر دیے ہیں جن سے ان کے مسلک کی حقیقت
اچھی طرح کھل کر سامنے آجائے گی کہ دعویٰ کیا ہے اور دلائل ان کے کس قسم کے ہیں جہاں تک
بریلوی اور دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے اس پر لکھنے کی تو اس مقدمہ میں گنجائش نہیں ہے
مگر اصول اور اس اختلاف کی مختصر سی وضاحت کی جاتی ہے جو آپ کے ذہن میں ایک سوال

پیدا ہوتا ہے اور اکثر لوگوں نے ہم سے یہ سوال کیا بھی ہے کہ بریلوی اور دیوبندی دونوں اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعۃ حنفی کہلاتے ہیں، مگر ان دونوں میں اختلاف بھی اس قدر ہے کہ ایک دوسرے کو کافر تک کہتے ہیں۔ ان دونوں میں سے صحیح کون ہے اور ان کا آپس میں اختلاف کیا ہے ؟

اس کا جواب ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ اصولی طور پر بریلوی اور دیوبندی میں اختلاف دو باتوں میں ہے۔ پہلی بات شرک کا مسئلہ ہے اور دوسری بات بدعت کا مسئلہ ہے۔ علماء دیوبند علم غیب، حاضر و ناظر، مختار کل، نور و بشر، استعانت بغیر اللہ، نذر و نیاز اور ان جیسی دیگر باتوں کو خدا تعالیٰ کے سوا کسی اور میں ماننے کو قرآن و سنت، صحابہ کرام، سلف صالحین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں شرک قرار دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بریلوی حضرات ان باتوں کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح بدعت کا مسئلہ ہے۔ مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام، جنازہ کے بعد دعا، قبریں بگی کرنا، قبروں پر غلات چڑھانا، اذان میں اُگوستھے چرنا، قبر پر اذان دینا، عید میلاد النبی کا جلوس، حیلہ اسقاط، تیجا، ساتوال، دوسوال، بیسوال، چالیسوال اور ایسی ہی دیگر باطل نزائفات و رسومات کو علماء دیوبند بدعات تصور کرتے ہیں، مگر بریلوی حضرات ایسی باتوں کو نہ صرف جائز بلکہ باعث اجر و ثواب سمجھتے ہیں۔ علماء دیوبند نے قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں جو تعریف شرک و بدعت کی کی ہے اسے بریلوی حضرات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن و سنت کے خلاف اپنی مرضی سے جو چاہے تاویل کرتے ہیں۔ ہماری سمجھ کے مطابق دیوبندی اور بریلوی اختلاف کی حقیقت یہ ہی دو باتیں ہیں۔ ان ہی اختلافی مسائل میں سے ایک مسئلہ نور و بشر کا بھی ہے۔ اس بارے میں اہل حق دیوبند کی طرف سے کافی کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور ہمارے ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم سے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مظہر کی شائع کردہ مختلف کتابوں میں بھی یہ مسئلہ نور و بشر آچکھا ہے، مگر اس مسئلہ پر کوئی مستقل کتاب ادارہ کی طرف سے شائع نہ ہو سکی۔ جیسا کہ باقی تمام مسائل میں ادارہ کی طرف سے کتابیں شائع

ہوئی ہیں۔ مثلاً علم غیب کے مسئلہ پر ازلۃ الربیب اور اظہار الغیب، مسئلہ حاضر و ناظر پر تبریۃ النواظر اور تفریح الخواطر، مسئلہ مختار کل پر دل کا سرور اور استعانت کے مسئلہ پر نگہ ستہ لوجید اور رد بدعات پر المنہاج الواضح یعنی راہ سنت، باب جنت متقید متین، حکم الذکر البھر اور انقضاء الذکر وغیرہ۔

حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب تنقید متین میں یہ لکھا ہے کہ مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی تدریسی و تبلیغی مصروفیات اور پیرائہ سالی اور علالت کے باعث یہ بات پوری نہ ہو سکی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہ مسئلہ نور و بشر اپنی کتاب تنقید متین اور اتمام البرہان میں کافی وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا ہے۔ اسی لیے انہوں نے مزید اس مسئلہ پر کوئی الگ کتاب لکھنے کی خاص ضرورت محسوس نہیں کی، مگر شائقین کے خطوط کثرت سے کہتے رہے کہ جس طرح آپ نے دوسرے مسائل پر کتابیں لکھی ہیں اس مسئلہ پر بھی ضرور کتاب لکھیں مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے فرمایا کہ میں نے مسئلے کی وضاحت کر دی ہے، مجھے ادارہ نشر و اشاعت کے ناظم صاحب نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ سے کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے افادات کی روشنی میں مسئلہ نور و بشر پر جو کہ آپ کی مختلف کتابوں میں موجود ہے اسے یکجا کر دیا جائے تو حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اس بات کی اجازت فرمائی تو احقر نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی مختلف کتابوں سے اس کتاب نور و بشر کو مرتب کیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ احقر کی اس سعی کو قبول فرمائے اور لوگوں کے لیے فواید ہدایت بنائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرسہ مدرسہ نصرت العلوم

یکم صفر ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بابِ اوّل

نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کر لے گا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے چونکہ زمین کی خلافت و نیابت انسان کے حوالے کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا یہی ہے کہ انسانوں کی اصطلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

قرآنی دلائل

آیت مبہرا

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِرُوا بِكَ
إِنْ جَاءَهُمْ مِنَ اللَّهِ دَلِيلٌ إِلَّا
أَنْ قَالُوا أَتَبْعُكَ اللَّهُ بِشَرِّ مَا كُنَّا
رَبًّا سَوْدَةَ الْأَسْوَءِ رُكُوع ۱۱) کو رسول بنا کر بھیجا ہے۔!

اس سے معلوم ہوا کہ کفار و مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ بشر کو رسالت کی نزکات مل سکتی ہے جیسی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ أَتَبْعُكَ اللَّهُ بِشَرِّ مَا كُنَّا رَبًّا سَوْدَةَ الْأَسْوَءِ ۱۱) کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے ؟
ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے تو انکار کیا، لیکن پھر کو مبعود و مضر ماننے سے

ترجمے، چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بہ علی بن القادی الحنفیؒ المتوفی ۱۲۷ھ نے
کہتے ہیں کہ

إِنْ كَارًا مِنْهُمْ أَنْ يَرْسُلَ اللَّهُ
بَشَرًا وَاقْرَأْ بَانَ يَصْلَحُ
أَنْ يَكُونَ إِلَّا لَهْ حَجْرًا ۝
(شرح الشفاء ص ۵۳۲ طبع مصر)

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ

قُلْ نُوَكِّلُ فِي الْأَوْصِيَاءِ
مَلَائِكَةً يَفْشُرُونَ مُطِيعِينَ
لَعَنَ لَنَا عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ
مَلَكَائِدُ سَوَاءٌ ۝

اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، تو کہہ اگر
زمین میں فرشتے چلتے پھرتے اور آہو
ہوتے تو ہم ان پر آسمان سے فرشتے
دوسول بنا کر بھیج دیتے۔

(یثا سورة الاسراء ۷۵)

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں، تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور
انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے۔ اگر فرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے
تو آسمان سے فرشتے اور نورانی مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آیت نمبر ۲

قَالَ يَا إِبْلِيسُ مَا لَكَ أَلَّا تَكُونَ
مَعَ السَّاجِدِينَ ۝ قَالَ كُنْتُ أَكُونُ
إِلَٰهًا مُجَدَّدًا فَلَمَّ بِهِ خَلْقُهُ مِنْ
صَلْصَالٍ مِنْ حَمَإٍ مَسْنُونٍ ۝
قَالَ فَاخْرِجْ مِنْهَا فَإِنَّكَ
مَنْ جِئْتَهُ وَإِنَّ عَلَيْكَ اللَّعْنَةَ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے
کیا ہوا کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ
نہ دیا، وہ بولائیں: تھانا کہ بشر کو سجدہ
کرتا جس کو تو نے کھنکھندتے ہوئے ٹھٹھے
گارتے سے پیدا کیا، فرمایا، تو نکل جا یہاں
سے بے شک تو مردود رہے اور تجھ پر

الْحَيُّ يَوْمَ الْمَدِينِ (پہلا المحجن ۳) قیامت کے دن تک پھٹکار ہے۔

جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں تجھے واسطے مٹی اور مٹے ہوئے گارے سے بشر پیدا کر نے والا ہوں۔ جب میں اس کو بنا چکوں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا۔ فرشتوں نے ہلاقل وقال تعیل حکم میں سجدہ کیا، مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر تاقیامت اللہ تعالیٰ کی پھٹکار پڑتی ہے گی اور وہ مردود و مطعون ٹھہرا رہے گا اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں (اور فرشتہ صفت لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے، تو وہ ابلیس کے طریقے کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لینا چاہیے۔

آیت نمبر (۳)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ رَآئِدًا مِّنْ رَبِّي أَنَا نَزَلَ فِي قُلُوبِ الْكَافِرِينَ

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا کہ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشر یہ مجھ میں پائے جاتے ہیں جیسے تم میں ہیں۔ ہاں میرا درتعداد فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل کی جاتی ہے۔ جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا۔

آیت نمبر ۴

قُلْ مِثْلُكُمْ رَبِّي هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ

مگر بشر رسول۔

رہا بنی اسرائیل (۱۰)

مشرکین کو نے تعصب و عناد کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند فراموشی

تفہات طلب کیے تھے جو حکمتِ خداوندی کے خلاف تھے۔ ان کے حجاب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ قُلْ نُبَيِّنُكَ لَكَ وَيُنَظِّرُكَ لَعْنَةُ الْكَافِرِينَ (۱۵۷) افسوس کلامِ ہم نے یہاں تک قرآنِ کریم کی چار آیات ذکر کی ہیں جو کہ مسئلہ کو سمجھنے کے لیے کافی ہیں۔ آگے احادیثِ مبارکہ ذکر کی جاتی ہیں۔ (فیاض)

حدیث نمبر ۱ | احادیثِ مبارکہ سے دلائل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضراتِ صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الحديث) کہ میں تو تماری طرح کا بشر ہوں۔

(بخاری شریف ج ۵ ص ۵۵۱ و مسلم شریف ج ۲ ص ۲۱۳)

حدیث نمبر ۲

آپؐ نے ارشاد فرمایا

أَنَا مُحَمَّدٌ إِنَّمَا أَنَا مُحَمَّدٌ
بَشَرٌ مِثْلُكُمْ (الحديث) اے میرے پروردگار میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آ جاتا ہے۔

حدیث نمبر ۳

خطبہ کسوف کے موقع پر آپؐ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ (الحديث) اے لوگو پختہ بات ہے کہ میں تو بشر رسول ہوں۔

(موارد النظار ص ۱۵۵)

حدیث نمبر ۴

حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے خطبہ ارشاد فرمایا۔

اَللّٰهُمَّ اِنِّى اَنَا بَشَرٌ خیر دار۔ اے لوگو پختہ بات ہے کہ
 یو شک ان یا یتیمی رسول ربی میں تو بشر ہو، قریب ہے کہ میرے
 عن وجہ فاحجیب (الحديث) پاس میرے رب کا قصد (ملک الموت)
 آجائے اور میں اس کے حکم کی تیل کروں۔

(مسند احمد ص ۲۴۹ واللفظ لہ، دارمی ص ۲۲۴ مسلم ص ۲۶۹ و سنن الکبریٰ ص ۱۱۴)
 ناظرین کلام اہم نے یہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار احادیث مباحہ کہ
 نقل کر دی ہیں۔ اس کے بعد صحابہ کرام کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اثر نمبر ۱ | آثار صحابہ سے دلائل

ترجمان القرآن جبرالامت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 وسلسلہ قدامت و انتہ بشر کی وفات ہو چکی ہے اکیونکہ تاکید آپ
 (الحديث، دارمی ص ۲۲۴) بشر تھے۔

اثر نمبر ۲

ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم بشر تھے (کنان بشر من البشر) (شمائل ترمذی ص ۲۴۰ و ادب المفرد ص ۶۹)
 لکام بخاری،

اثر نمبر ۳

قالت ما کان الا بشر من حضرت عائشہ نے فرمایا کہ نہ متھے جناب
 البشر الخ (موارد الطالب ص ۵۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر میں سے بشر

اثر نمبر ۴

جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی آپ کو بشر کہا۔
(المعین المتدرک ص ۱۸)

اثر نمبر ۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ ایک موقع پر آپ کو بشر کہا۔

(متدرک حاکم ص ۱۰۶)

ناظرین کرام! یہاں تک ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے پانچ اقوال نقل کر دیے ہیں آگے علماء اسلام اور فقہاء ملت و مفسرین و محدثین اور صوفیاء کرامؓ کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اقوال علماء اسلام و مفسرین و محدثین کرامؓ

تمام علماء اسلام اور فقہاء ملت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف و تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر (۱) (۲) (۳)

قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۴۴ھ لکھتے ہیں کہ

قد قد منا انہ صلی اللہ علیہ

وسلم و سائر الانبیاء والارسل

من البشر وان جسمہ و ظاہرہ

خالص للبشر یجوز علیہ من

الافات والتغییرات والالوم

بلاغیہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت

محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

انبیاء اور رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر

تھے اور آپ کا جرم مبارک اور ظاہر خالص

والاسقام وتجزع كائن
الحمام ما يجوز على البشر
وهذا كله ليس بتقيصة
فيه الخ (الشفا ص ۱۵۱ طبع مصر)
بشری تھا آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو
اور انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے۔ مثلاً
تکالیف مصائب آلام بیماریاں اور موت
کا پیالہ پینا وغیرہ اور ان سب امور کی
وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور
نقص نہیں آتا۔!

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے۔ اس میں کوئی اشکال
نہیں ہے اسی کے قریب الفاظ ہیں (بشر ۲) غلام بھی الدین بیک الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)
(بشر ۳) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (محمد صلی اللہ علیہ وسلم و
سائر الانبیاء من البشر بحصلہ) ملاحظہ ہو طریقہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم و کبیر الایمان طبع مکتبہ ص ۳۰

نمبر ۲

امام محمد بن محمد انکرو دی الحنفی (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ

لان النبی علیہ السلام بشر
والبشر جنس یلحقهم العلم
الامن اكرمهم الله اه
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب لاحق
ہو سکتا ہے۔ جن نگر جن کو اللہ تعالیٰ عزت
و قادی باریہ علیہ السلام برامش عالمگیری طبع مصر بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ
بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ
خلعت سے نوازا ہوتا ہے اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

نمبر ۵

علامہ جلال الدین الدوانی الشافعی (المتوفی ۹۲۸ھ) لکھتے ہیں کہ
النبی هو الانسان بعثه الله
نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ

اَللّٰهُ الْخَلْقُ لِتَبْلِيْغِ مَا اَوْحٰى اِلَيْهِ مخلوق کی طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث
 (مشرع عقائد جلالی ص ۶) کرتا ہے۔

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں اور اس عبارت سے واضح
 ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔

نمبر ۶

محقق اخشاف حافظ ابن الہمام الحنفیؒ کہتے ہیں کہ

ان النبى انسان بعثه الله تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو
 لتبلیغ ما اوحى اليه اللہ تعالیٰ اپنے نازل کیے احکام کی
 كذا الرسول فلا فرق تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے اور اسی

(المسايرة مع المسامرة ص ۱۳ طبع مصر) کو رسول کہتے ہیں سو اس لحاظ سے
 دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نمبر ۷ (۸)، (۹)

امی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۳ و ص ۹۹ للعلامۃ التفننازانی (المتوفی ۹۲۲ھ)
 اور ملا صدق علی العنصریہ ص ۱۲ اور در شیعہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم منظرہ کی مستند کتابوں میں

نمبر ۸

اہم جلال الدین سیوطی الشافعیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) کہتے ہیں کہ

والا شہر فی معنی الرسول رسول کے معنی میں مشہور یہ ہے کہ وہ الیہ
 انہ انسان اوحي اليه بشرح انسان ہوتا ہے جس کی طرف غرضت کی دئی کی
 و امر بتبلیغہ فان لم یؤمر جاتی ہے اور تبلیغ شرع کا مامور ہوتا ہے
 فنبی فقط (دریب الراوی ص ۱۹) اور اگر اسے تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو، تو فقط
 نبی ہوتا ہے۔

یعنی اگر جدید شرح اور دستے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید

شرح کی تبلیغ کا حکم نہ ہو، بلکہ پہلی شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔

نمبر ۱۱

امیر مائی محمد بن اسماعیلؒ (المتوفی ۱۱۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ

وفي لسان الشرع عبارة
عن اللسان انزل عليه شريعة
من عند الله بطريق الوحي
فاذا اوصى بتبليغها الى الغيب
سعى رسول الله
رسول السلام ص ۹ طبع مصر

اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اس
السان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی
طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل
کی گئی ہو اور جب اسے دوسرے
لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا
حکم دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

نمبر ۱۲

علامہ محمد عابدین الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں
خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرامؓ
و غیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ (شامی ص ۳۹ طبع مصر)

نمبر ۱۳

امام محمد بن عمر الرازیؒ الشافعیؒ (المتوفی ۴۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ

كان محمد صلى الله عليه
وسلم مومنا البشر
(تفسیر کبیر ص ۲۵ طبع مصر)

یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے

نمبر ۱۴

حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربیؒ الشافعیؒ (المتوفی ۷۴۳ھ) لکھتے ہیں کہ
وقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم في كل وقت وهو في
آبہ رسالت اور خلافت الہی کے بلند مرتبے

مرتبۃ الرسالۃ والخلافتہ پر فائز تھے یہی فرماتے رہے کہ میں تو
 انما انا بشر مثلكم فامر بحجہ تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام
 المرتبۃ عن معرفۃ نشاہب نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے
 (توحات کیہ ص ۲۳ طبع مصر) نہیں روکا۔

یعنی اوجہ اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ
 مقام مرحمت فرمایا ہے بایں ہمہ آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا
 ہے اور اس سے انکار نہیں کیا۔

مبصرہ ۱

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (التمتلی) مرحوم نے اپنی مثنوی میں ایک حکایت بیان
 کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے
 ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے زیادہ دیر تک رہے ہوں گے مکان کی چھت پر
 ایک کھوکھلا سا پر نالہ تھا جس کے ذریعے چھت کا پانی کو چہر میں بہتا تھا۔ اچانک وہ بچہ اس
 پر نالے میں جا گھسا۔ پر نالہ چونکہ گہنی کی طرف آگے کی طرف بڑھا ہوا تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ
 اتنا مضبوط تو ہے نہیں، مبادا یہ کہ پر نالہ بچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے
 اور بچہ ہلاک ہو جائے جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ اس کو پر نالے سے باہر نکالیں
 تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھستا چلا گیا جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ حیب
 اس کو اپنی طرف بلاتے تودہ اور دور ہوتا جاتا، بالآخر وہ بالکل یلوس ہو گئے کہ یہ نادان ہی اور نادان پر
 بات نہیں مانتا اور پر نالہ الٹ گیا، تو یہ ہلاک ہو جائے گا۔ کسی دانے جو یہ عاجز و کمزور تھا۔ ان
 کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً مجھے سے لے آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ ننھا
 بچہ حیب اس کو دیکھے گا، تو بقاعدہ الجنس یمیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمہارا
 بچہ بھی پر نالے سے باہر نکل آئے گا۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچے کو
 دیکھ کر وہ بچہ بھی پر نالے سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا اس

واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا رومی فرماتے ہیں کہ

ز ان بود جنس بشر پیغمبران تا بہ جنسیت رہند از ناد و آل

یعنی اسی وجہ سے حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ (مصائب اور کمزری کے) پر نالے سے ان کو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ پیغمبر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسوۂ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے۔

تفسیر ۱۲

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۸۵۵ھ) فرماتے ہیں کہ اسے براہِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بآں اسے بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم باوجود عقوشانِ بشر بود و بلاغِ حدوث اس بلند شان اور مرتبے کے بشر تھے و امکان متسم۔ اور حدوث و امکان کے واسطے سے تعجب

مکتوب ۳، دفتر اول ص ۱۷۱، المجلع اتر رہے تھے۔

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازل وابدی تھے بلکہ بشرِ حادث اور ممکن تھے اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ

نئے بنی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام با علمہ در نفسِ انانیت برابر اند و در حقیقت و ذات ہمہ متحد تفاضل باعتبار صفات کاملہ آمدہ است۔
تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہم لوگوں کے ساتھ نفسِ انانیت میں برابر ہیں اور حقیقت و ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں

دفتر اول حصہ چارم ص ۱۲۸

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

تفسیر ۱۳

آتا در جہوت و رسالت و در جہالیت ہر مالِ نبوت اور رسالت میں نبی کے لیے مرنی ملا کہ ملک بآں رسیدہ است ایک ایسا درجہ ہے جس تک خورشید نہیں پہنچ

دال درجہ ازراہ مختصر خاک آمدہ است سکتا اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے محال
کہ مخصوص بہ بشر است۔ ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے

و مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۱

نمبر ۱۷

مشہور مفتی صاحب مال و وجہ علامہ بصیرتی (المتوفی ۱۳۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ
فمبلغ العلوم فیہ اندہ بشر و اندہ خیر خلقی اللہ کلہم
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں اور
آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں

نمبر ۱۸

مصر کے مشہور عالم شیخ محمد عبدہ (المتوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ
والانبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
(تفسیر النار ص ۹۹ طبع مصر) بالاجماع افضل البشر ہیں۔

نمبر ۱۹

علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۲۲۵ھ) تو یہاں تک تصریح
فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے۔
ازرقانی شرح مواہب ص ۱۲۳ طبع مصر

نمبر ۲۰

محدث کبیر امام ابو عاتم محمد بن ادريس الامام الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ
ما نجد لابی بکر وعمر فضيلة ہم حضرت ابوبکر اور عمر کی اس عیبی اور کوئی
مثل هذه الفضيلة لا طينتها فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا
من طينة رسول الله صلى الله عليه وسلم ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ
(مختصر تکرر الترقی عبد الوہاب شمرانی ص ۱۲ طبع مصر) علیہ وسلم کا وجود مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر تیار ہے، مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے اور قوتار کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ روضۂ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔

یہ مختصر اور مخصوص حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں۔ ہاں ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔

اقوال فقہاء کرامؒ

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرامؒ وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابلِ گردن زدنی سمجھتا ہے، مگر یاسی ہمدردہ حضرات! انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علیٰ الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے۔

منبر

امام طاہرین احمد الحنفیؒ (السنن ۱/۲۵۵) کہتے ہیں کہ

وفي المحيط من شتم النبي	محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت
صلى الله عليه وسلم واهانته	صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہا اور آپ کی
او عابه في امور دينه او في	توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب
شخصه او وصف من	نکالا یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی
اوصاف ذاته سواء كان	اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لکھا
الشاتم مثلاً من امته او	عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت
غيرها و سواء كان من	سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذاتی
اهل الكتاب او غيرهم	ہو یا عربی اور برابر ہے کہ آپ کی برائی
ذميا كان او حر بيا	یا اہانت یا عیب قصد اس سے مسرزد

سواء كان الشتم او لاهافه
 او العيب صادراً عنه عمداً
 او سهواً او غفلةً او جذاً او هنزاً
 فقد كفر خلوداً بحيث ان قاب
 لم تقبل توبته ابداً ولا
 عند الله ولا عند الناس
 وحكمه في الشريعة المطبق
 عند متأخري المصنفين
 اجماعاً وعند المتقدمين
 القتل قطعاً واو مباحين
 السلطان في نائبه في حكمه
 به او يا سهواً يا غفلةً يا حقيقاً او يا دلياً
 سے ہر صورت میں یہ دوا می طود پر کفر
 ہے یا جسیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے
 تو اس کی توبہ کبھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ
 نہ عند الناس اور شریعت مطہرہ میں اس
 کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے
 اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ
 اگر اس کو یقیناً قتل کیا جائے اور
 بادشاہ اور اس کا نائب اس کے قتل
 میں قطعاً کوئی نرمی اور مہارت
 نہ کرے ۔

قتله اه

(عقائد الفتاویٰ ص ۲۷۶)

فقہاء کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں۔ اگر اس لفظ میں توہین و بے ادبی کا
 ادنیٰ سا مشابہہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے، بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ ہی
 تو فتویٰ ہی صادر فرمادیتے۔

مبشر ۲

فقہاء کرام اور علماء ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بشر ہونے کا اقرار عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے
 کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے، تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی
 عقیدہ کے معلوم نہیں کیا، چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتابوں میں ہے کہ

ومن قال لا ادرى ان النبى
صلى الله عليه وسلم كان
انبياً او جنياً يكفر
(نصول عماد ص ۱۳۵ طبع ہندوستان)
عالمگیری ص ۲۹۱ طبع مصر

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے
اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔

تفسیر (۳)

علامہ ذرقانی الماکنی (محمد بن عبدالباقی المتوفی ۱۲۲۳ھ) شرح مواہب میں لکھتے
ہیں کہ

فان قلت هل العلم بكونه
صلى الله عليه وسلم بشراً
ومن العرب شرط في صحة
الايمان او هو من فروض
الكفاية على الايوين مشا
فاذا علم احد هما قلده
المميز ذالك سقط طلب
عن الآخر لجواب الشيخ
ولى الدين احمد بن عبد الرحيم
العراقى المحافظ ابن الحافظ الله شوط
في صحة الايمان فلو قال شخص
او من برساله محمد صلى الله

پس اگر کوئی کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے
ہونے کا علم صحت ایمان کے لیے شرط
ہے یا وہ فرض کفایہ ہے کہ ماں باپ سے
ایک نے تیز و اچھے بچے کو اس کی تعلیم
دے دی، تو اس کی طلب دوسرے سے
ساقط ہو جائے گی۔ اس کا جواب شیخ
ولی الدین احمد بن عبد الرحیم العراقی
ابن الحافظ نے یہ دیا ہے کہ صحت ایمان
کے لیے یہ شرط ہے کہ پس اگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں اس بات کا ایمان رکھتا ہوں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق

علیہ وسلم ائی جمیع الخلق
 ولكن لا ادري هل هو من البشر
 او من الملائكة او من الجن
 اولادری ہو من العرب
 او العجم فلا شک فی کفره
 لتکذیبه القرآن لقوله تعالیٰ
 هو الذی بعث فی الامم
 رسولاً منهم وقال تعالیٰ
 ولا اقول مکرم انی ملک
 وجحدہ ما تلقته قرون الا سلام
 خلف عن سلف وصار معلوماً
 بالضرورة عند الخاهر
 والعام ولا اعلم فی ذلک
 خلافاً وھر

الزرقانی ص ۲۲ شرح سوانح ابن مہدی

تفسیر (۴)

علامہ سید محمود آلوسی الحنفی ر المتوفی ۱۲۷۵ھ لکھتے ہیں کہ
 وقد سئل الشيخ ولي الدين
 العراقي هل العلم بكونه
 صلى الله عليه وسلم بشراً
 ومن العرب شرط في
 صحته الزبجان او من الفرض

شیخ ولی الدین عراقی سے سوال کیا گیا کہ
 کیا یہ جاننا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے
 شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں
 نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان

انکفایۃ فاجاب بانه شرط فی صحۃ الایمان ثم قال فلو قال شخص او من برسالۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم الی جمیع الخلق لکن لا ادري هل هو من البشر او من الملائکۃ او من الجن او لا ادري هل هو من العرب او العجم فلا شک فی کفرہ لتکذیبہ القرآن وجحدہ ما تلقته قرون الاسلام خلفا عن سلف و صار معلوماً بالضرورة عند الخاص والعوام ولا اعلم فی ذلک خلافاً لخلو کان غیباً لا یعرف ذلک وجب تعلیمہ ایاہ فان حجدہ بعد ذلک حکماً بکفرہ (تفسیر روح المعانی ج ۱۲ طبع مصر) دیں گے۔

نمبر (۵) (۶)

علامہ مرفی عمر بن احمد خیر لوطی (صاحب قصیدہ بردہ) المتوفی ۸۰۰ھ کا اسی قسم کا مضمون ملاحظہ ہو۔ (قصیدۃ الشمۃ شرح القصیدۃ البردۃ ص ۹۰ طبع استنبول اور بحر الرائق ص ۱۲۱ میں بھی مجمل اس کا ذکر ہے۔

غور فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں، کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے

آپ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے

انسان آدمی اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے جوئی ہے۔

مختبراً

حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

روى ابن المجوزى فى الوفاء	امام ابن الجوزي نے کتاب الوفاء میں
عن كعب الاحبار انہ تعالى	حضرت كعب احبار سے روایت کی ہے
لما اراد ان يخلق محمداً صلى الله	کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ
عليه وسلم امر جبرائيل	وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا
عليه الصلوٰۃ والسلام ان	کرے، تو اس نے حضرت جبرائیل
يا كئيل بالطينة البيضاء	علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید
فهي بط في ملاء من ملائكة	مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فردوس کے
الفردوس وقبض قبضة	فردوس کی جماعت میں آئے اور آپ
من موضع خبز بيضاء	کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور درختوں
فقيرة فعجنت بماء التميم	مٹی کی ایک مٹھی بھر لی۔ سو وہ مٹی تنیم
۵ (شرح الشفاء ج ۲ طبع مصر)	کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں رجو ہمارے اور جمہور اہل السلام کے عیتدے کے موافق عرش الہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال شرف حاصل ہوا۔

نمبر ۲

بیتقی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ مسئلہ ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی مٹی سے بنے ہوں۔ (انتہی ارشاد الطالبین ص ۲۹)

نمبر ۳

بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خان صاحب کا اقرار (مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے بنا اور آپ بشر ہیں) چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنے۔ اسی میں دفن ہوں گے۔ (السنيۃ الاثنيۃ ص ۵۵) اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص ۲۴) اور خان صاحب کے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و وفادار و قاضی مٹی سے بنے۔

بریلوی علماء کے اقوال سے آپ کی بشریت کا ثبوت

نمبر ۱: خان صاحب بریلویؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ارجح و ملائکہ سے ہزار

درجہ الطغ وہ خود فرمائے ہیں سنت کھٹکے میں تم جیسا نہیں و یوئی سنت کھٹکے میں تمہاری ہیئت پر نہیں و یوئی ایکو مثلی تم میں سے کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خفاجیؒ کا ارشاد اُنکا کہ حضورؐ کا بشر ہونا نور درخشندہ ہونے کے منافی نہیں اھ زللی الغی ص ۱۸

مبشر ۱۲

اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسروں کو معصوم مانے۔ اہل سنت سے خارج ہے (دوام العیش فی ان الاصل من قریش طبع حنی بریل ۱۳۳۷ھ ص ۲۷۱ حصہ اول)

مبشر ۱۳

مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب سالبہ خطیب جامع مسجد وزیر خان لاہور لکھتے ہیں۔

سوال: بنی کون ہے اور کس لیے دنیا میں آتا ہے؟

جواب: بنی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور احکام الہیہ اس پر خدا کی طرف سے بلا تعدی دئی گئے ہوں۔

سوال: جس قدر انبیاء گزرے یہ سب بشر تھے یا کچھ اور بھی؟

جواب: انبیاء سب بشر تھے۔

(حقی مسلک دنیات حصہ اول یعنی العقائد ص ۱۵ و مطبوعہ شعبہ اشاعت مرکزی انجمن

حزب الاحناف لاہور)

اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

علامہ خفاجیؒ کے الفاظ میں ہیں و کونہ بشر لا یستلزم فیہ کما توہم الخ

(نیم المباح ص ۲۸ طبع حصر)

ترجمہ: اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ وہم کیا ہے۔

بشرِ نفع۔ کسی اور نور سے نہ تھے۔

نمبر (۴)

مولوی نعیم الدین مراد آبادی صاحب کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریشی جن کے حب و نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقویٰ طہارت و تقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اھر حاشیہ قرآن ص ۳ ص ۲، اگر آپ فور ہوتے تو عربی و قریشی اور حب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) کفار نے پہلے تو بشر کو رسول ہونا۔ قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے، مگر اس میں بھی حسد کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳ فک

(۳) اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلواتے بشر عوام ملائکہ سے۔ حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں۔ یہی ان کی سرشت ہے۔ ان میں عقل ہے شہرت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا، وہ ملائکہ سے افضل ہیں اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہی (حاشیہ قرآن ص ۱۹ خ ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے جب حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی قوم کے پاس بلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی، تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تو نہیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو، جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے۔ اب تم ہمارے پاس کوئی روشن مسئلہ لاؤ۔ اس کے جواب میں۔
قالت لہم دسلہم الف ان کے دعووں نے ان سے کہا ہم

بِخُنَّ الْوَلَدُ بِشَرٍّ مِثْلَكُمْ وَلَكِنْ
اللَّهُ يَتَعَلَّىٰ مِنْ قِشَاعٍ ط

(۳۱ سورہ ابراہیم ۲) ہے۔ !

یہ ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے اس کے حاشیے پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں
(۴) ط ۳۱ اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں اور نبوت و رسالت کے ساتھ برگزیدہ
کتاب ہے اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (صلۃ ۲) اس عبارت میں ان کے ذہن
کی نامواری دیکھیے کہ نہ تو مانتے ہیں نہ انکار کرتے بقول کے نہ اگلے بنے نہ نکلے بنے۔
(۵) (ایک طویل عبارت کے آخر میں، کو کسی امتی کو روانہ نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
سے مماثل ہونے کا دعویٰ کرے، یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی بشریت بھی سب سے
اعلیٰ ہے۔ ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ (صفحہ ۶۹ فل)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے، لیکن اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے اور اس خاندان کی ابتداء میں یوں لکھتے ہیں کہ (جس میں انا
انا بشر مِثْلَكُمْ الْآیۃ کی تفسیر کی گئی ہے، ظاہر میں کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں، میری بات
سنی بھی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان میں بظاہر کوئی جفی معاشرت بھی نہیں ہے۔
تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں
آئے اور میرے تمہارے درمیان کوئی روک ہو بھلے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو تم
کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہماری دیکھتے میں آئی، نہ اُن کی بات سننے میں آتی، نہ ہم ان کے
کلام کو سمجھ سکیں۔ ہمارے ان کے درمیان کو جفی فی الفت ہی بڑی روک ہے۔ لیکن یہاں تو
ایسا نہیں ہے (صفحہ ۶۹ پہلے تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دینی زبان سے واقعی
انسان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کو لفظ لیل کر اپنے بدعقیدہ کی وجہ سے اپنے لیے
چوردہ وارے کی گنہگار فراموش کر رہے ہیں، لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے
مستتر بھی نہیں پاتے، عجیب محضے میں اچھے جوئے میں کہ نہ جسے انداز نہ پاسے رفتن۔

ابن مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد پہلا حصہ پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا تھا اور اب لاہور میں دو جگہ طبع ہوا ہے۔ پوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور اور ہفت روزہ سوا و اعظم لاہور اس رسالے کے ص ۱۲ پر یہ سرخی قائم کی ہے ”نبوت کا بیان“ اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے ”اللہ تعالیٰ نے خلق کی راہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔ الخ اب فوراً کتب خانہ کے غازیوں نے بجلے کے بشر کے لفظ لکھ مارا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا اہتمام کھائے بیٹھے ہیں۔ لا حول ولا قوة الا بالله اور اسی کتاب کے ص ۱۲ پر ہے۔

سوال : کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں ؟

جواب : نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں اور ان میں فقط مرد کو نبی مقرر نہیں ہوتا۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام انسان آدمی اور بشر تھے اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

مکمل

مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی ثم مجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں جن یا فرشتے نہیں ہوتے اھر

(ماہ الحق ص ۱۶)

(ماہ نظرین کرام ہم اس بحث کو پیر مرعلی شاہ گولڑی کے فتوے پر ختم کرتے ہیں، (فیاض) جناب پیر مرعلی شاہ گولڑی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرام نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا، تو اس اثر کے ازالہ کے سلسلہ میں سو ذہین کا مزدور ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی رکھتا ہے ؟ تو بظاہر شان نبوت کے خلاف

ہے۔ (مضمحل) اس کا جواب پیر صاحب نے لیں دیا ہے۔

الجواب هو الصواب ۱۔ واقعہ مسحوریت ذات باریکات جناب سرور کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے اور معوذتین کا شان نزول بھی بالافتاق مفسرین یہی
واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس بارہ میں بکثرت اعاذیت مردی ہیں، مگر اس واقعہ کے
دفع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے اور لوازمات بشریہ مثلاً
کھانا، پینا، سونا، مریض ہونا، من حیث الالانیت ذات مبارکہ کے ساتھ لگا ہوا تھا ہی
طرح انہر سحر کا بھی من حیث البشریہ ہے نہ من حیث النبوة اھ (فتاویٰ مصریہ ص ۱۰۱)
طبع سول اینڈ ملٹری پریس صدر راولپنڈی، اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ
اور اگر مقابلہ من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جانی کوئی مستعبد امر
نہیں ہے، بلکہ یہ خاصا بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریہ سے نبی میرا نہیں ہوتا لیے
ہی دنیاوی تکالیف و معائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ اھ (ص ۱۰۲)

باب دوم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم فریقِ مخالف کے دلائل کے جوابات قرآنِ کریم و احادیثِ مبارکہ اور مفسرینِ محدثین فقہاء کرام و صوفیائے عظام کے فرمان و اقوال کی روشنی میں پیش کرتے ہیں (فیاض)

پہلی دلیل | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَ كِتَابٌ مُبِينٌ ه يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ وَضَوَاءَهُ تُجْزَى السَّعْيُ - الآية -
 جلتے تک تمہارے پاس آئی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا سلامتی کی راہوں کی۔
 (پک ماندہ - ۳)

کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی مراد ہے اور چونکہ نور عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ منافیہ ہوتے ہیں۔ لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب مجزا۔

الجواب | اس میں لفظ نور سے خود قرآنِ کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآنِ کریم روشنی بھی ہے اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے اور اس کا ایک قریبہ تحریر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کا ذکر اسی آیت کے

شروع میں مستقل ہو چکا ہے۔ یا اھل الکتاب قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْكُمْ
 تَكْفُرُ الْاٰیۃ۔ اسے اہل کتاب تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول ظاہر کرنا ہے
 تم پر الخ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبین بھی ہے اور دوسرے قرینہ
 پر ہے کہ آگے دیکھی جہاں میں ضمیر مفرود ہے۔ اگر نور سے آپ کی ذات گزری اور کتاب
 مبین سے الگ چیز مراد ہوئی، تو ضمیر ثانیہ کی بہمانا سب تھی لیکن چونکہ نور اور کتاب مبین
 ایک ہی شے ہے۔ اس لیے ضمیر مفرود کی جہاں مناسب رہی۔ گویا سیاق و سباق اور ماقبل
 و مابعد دلوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں
 قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوئی ہے۔ مثلاً ایک مقام
 پر آتا ہے۔

وَاَنۡزَلْنَا اِلَیۡكَ كُتُبًا وَّوَحٰیۡنَا ۙ
 رَبِّ النَّارِ۔ (۲۴)

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے۔

فَاَلَدِّیۡنَ اٰمَنُوۡا بِہٖ وَنَعَزَیۡوُہٗ
 وَكَصُرُوۡہٗ وَاقْبَعُوۡا التَّوۡرَۃَ الَّتِیۡ
 اُنۡزِلَ مَعَہٗ اَوَّلَیۡحَ
 ہُۡمُ السَّٰفِلِیۡنَ ۙ
 رَبِّ اَعْرَافٍ، (۹)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ

مَا كُنۡتَ بِتَدْرِیۡ مِمَّا الْکِتَابُ
 وَالْاٰیۡمَانُ وَلٰكِنۡ جَعَلۡنَاہُ
 نُورًا فَاِلهٰدِیۡ بِہٖ۔ الْاٰیۃ
 (سُورۃ النُّوۡرِ، ۵)

کہتے ہیں۔

ایک اور مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے۔

فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ ۝ سَوَاءٌ اِنذَرْتُمْهُمْ اَمْ لَمْ تُنذِرُوْهُمْ ۚ لَوْ اَنَّ الْقَوْمَ عَلِمُوْا سَبْحًا ۝
وَالنَّوْزِ الْمَذِيّ اُنْزِلْنَا۔ رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

(یشہ - التغابن ۱۰)

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے خُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِيْنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ان بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے نکلنے اور اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے۔

ہم نے قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللّٰهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِيْنٌ پہلا اعتراض کی تفسیر میں جو باتیں عرض کی ہیں۔ وہ اپنی جگہ بالکل واضح اور کھچ ہیں۔ مگر ہمارے اس جواب پر بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب مؤلف توفیق البیان اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قرآن کریم میں ایسی بے شمار تفسیروں موجود ہیں جن میں امور متعددہ کی طرف ضمیر واحد کا مانی سبیل البدیۃ الیصح الہدیۃ کمالا یخفی علی المتدرب۔ متعددہ ارجاع کیا گیا ہو، لیکن بعض رسالت کا کیا علاقہ؟ کہ مولوی سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں صرف یہی ایک مقام گھٹکا ہے۔ (توفیق البیان ص ۱۲)

مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے۔ اس لیے کہ ہم نے اس کا انکار تو ابواب نہیں کیا کہ متعددہ امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات میں صرف یہ ہی ایک مقام ہے جس میں متعددہ امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے، چونکہ بحث نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِيْنٌ کی چل رہی ہے اس لیے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ بھینکے
کو یہ محبت بھی بغض کی صورت میں نظر آئے، اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے۔
علامہ ابوسعودؒ آیت مذکورہ کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔

دوسرا اعتراض

توحيد الضمير المجرور لا اتحاد المرجع بالذات
اور نہ کوئی ایک حکم الواحد اور یہ پھٹی بھاد کہ الخ
ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لیے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے
کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر مشہور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات
مقدس ہے اور اگر آپ کی ذات و صفات کی اگر کوئی جامع عبارت حاصل
ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے، یا اسی لیے کہ دونوں کا حکم ایک ہے۔
(کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی
تبادل میں راجع ہے (اور یہی وہ جواب ہے جو اس قسم کے مواقع پر باری العظیم مختصر فرماتے
اور شارحین دیکھتے ہیں)۔

شیخ ابوسعودؒ کی طرح علامہ عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے الوار التشریل میں علامہ اسماعیل
حقی نے روح البیان میں اور دیگر اکابر علماء نے بھی اپنی تفاسیر میں اس قسم کے جوابات
دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴۱)

مؤلف مذکور نے علامہ ابوسعودؒ کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی، کیونکہ
اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مضرب ہے ان کی

الجواب

پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتتنزيل المعایرة
بالتعنوان منزلة المعایرة
بالذات وقيل المراد
بالإقول هو الرسول عليه
الصلوة والسلام وبالغائی
القرآن يهدي بيد توحيد
النصير المعجور لوتحاد
المراجع بالذات او كونهما
في حكم الواحد او اريد يهدي
بعاد ذكره - (تفسير السعدي ص ۱۳۴)
یعنی باوجودیکہ نور و کتاب سے ایک ہی
چیز مراد ہے، پھر عطف اس لیے ہوا کہ
عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ مغایرت
ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا
گیا ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم
مراد ہے، جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ
ہدایت دیتا ہے بلکہ کسی تفسیر مجرور کو اس
لیے مفرد لایا گیا ہے کہ مرجع متحد بالذات
ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا
اس لیے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی واحد
کے حکم میں ہیں (یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل
سے یہ مفرد ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعود نے جو بڑے کلمہ رس مفسر ہیں پہلے غیر یہ تفسیر بیان
کی ہے کہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک
ہونے کے عطف اس لیے ہے کہ عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۱۱ میں
پول لکھ کر دیا ہے۔ اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس
میں ملاوٹ اور معلقہ علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے (العلم
اور پھر لفظ ذیل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے۔ یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے۔ اس لیے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لیے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں یا باعتبار مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے۔ متوقف نہ کہ مذکور کرنا چاہیے کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا۔ کیا علامہ ابوالسعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ؟

تیسرا اعتراض | آپ کو اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے، تو چلیے یہی سہی، لیکن یہ کب ضروری ہے کہ اگر مرجع واحد ہو تو نور اور کتاب مبین دونوں سے مراد قرآن ہوا، یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں سے مراد خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب ملا علی القاریؒ نے شرح شفاء میں اور علامہ آلوسیؒ نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴۸)

الجواب | حضرت ملا علی القاریؒ نے وقد حاول بعض المفسرين الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب مبین سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو، جیسا کہ نود سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے، لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے۔ مدعویٰ یہ ہے کہ متوقف نہ کہ کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جیب جمع کی طرف امانت ہوتی ہے، تو اس سے اکیلا دو کیلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر واول متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرام کی دلیل کو ترک کر کے اکیلے دو مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔ یہی ہو گا کہ لغز کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور فیہ اللہ علی الجماعۃ

کے زمرین اصول اور ضابطہ کو چھوڑ کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کون سی خدمت ہے
اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجے میں یہ تفسیر نقل کی ہے وَلَا يُفِيدُ أَنْ
يُرَادُ بِالنُّورِ وَالْكِتَابِ الْمَعِينِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْخ (ترجمہ: اور بعید
نہیں کہ نور اور کتاب مبین دونوں سے بنی علیہ السلام کی ذات مقدسہ مراد ہو) آپ خود ہی
انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟
یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے
اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کیے جاسکتے ہیں۔ بعورت دیگر وہ خود قابل تاویل ہوتے
ہیں۔ یہ بھی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں۔ بقول قلندر لاہوری:

سے اٹھا کر پھینک دو یا سرنگی میں

بجو تھا اعتراض التفسیر کنیر میں امام فخر الدین دہلیؒ اسی آیت کے تحت ارقام فرماتے ہیں۔

وقبہ احوال (الاول) ان المراد	اور اس آیت میں کئی اقوال ہیں پہلایہ
بالنور محمد و بالكتاب	کہ پہلے شک نور سے مراد محمد صلی اللہ
القرآن (والثانی) ان المراد	علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے قرآن کریم
بالنور الاسلام و بالكتاب القرآن	دوسرے یہ کہ نور سے اسلام مراد ہے اور
والثالث) النور والكتاب	کتاب سے قرآن، تیسرے یہ کہ نور اور
هو القرآن وهذا ضعيف	کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہو
لان العطف يوجب	اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تنایہ
المعانيث۔	کو چاہتا ہے۔

اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو پتہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدے
کی عمارت کھڑی کی ہے۔ وہ تیسرے درجے کا قول ہے جس کو امام لازمیؒ نہایت کمزور قرار
دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۳۷)

گزارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ نے اس کو صرف کمزور کہا ہے نہایت کمزور
الجواب نہیں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کرامؒ اسی کو قوی و مختار قرار دیتے ہیں۔
 جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت مرض کی جاچکی ہے اور امام رازیؒ نور سے
 اسلام بھی مراد لے رہے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۸۹) آپ ان کی اس قوی تفسیر کو کیوں
 نظر انداز کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور
پانچواں اعتراض ہونے پر کسی اقوال نقل کرتے ہیں اور عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے
 ہیں کہ دیکھو یہ تمام مفسرین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور مان رہے ہیں اور مولوی سرفراز
 حضورؐ کے نور ہونے کا انکار کرتا ہے، چنانچہ ان کے اقوال پورے پورے نقل کرنے سکے
 بھانٹے صرف حوالوں پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہوں توفیق البیان ص ۱۲۱ اور ص ۱۲۲
 میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت ملا علی نقیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے
 آپؐ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے، بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۲۱ میں
 اس تفسیر کو قتادہؒ اور زجاجؒ سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۲۵ میں تفسیر
 جلالین اور صادیؒ اور ابوالسعودؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
 مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۲۸ میں تفسیر بیضاویؒ، خازنؒ اور نسفیؒ سے اور ص ۱۲۹ میں روح البیات
 کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۳۱ میں امداد السلوک
 ص ۸۶ کے حوالے سے اور مولانا تھانویؒ کے رسالہ انوار ص ۳ کے حوالے سے اور مولانا عثمانیؒ
 کے تفسیر کے حوالے سے یہ نقل کرنا شاید نور سے خود شی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین
 سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵۱ میں رسالۃ التوسل ص ۵ اور قاضی عیاضؒ کی شفا
 ص ۱ سے اور ص ۱۵۱ میں حضرت ملا علی نقیؒ کی شرح شفا ص ۱۲ سے اور پھر تفسیر خازن
 سے اور ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نور
 اور سراج مبین ہونے کے حوالے نقل کرنا وغیرہ وغیرہ!

الجواب

یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے، بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں، مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ خواہ یوں پر محض اپنا علمی و حسب ڈالنے کے لیے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے، اس کا کون سا مسلمان منکر ہے؟ ہم خود قد جَاءَ كُمْ مِنَ اللَّهِ نُذُورٌ الْوَحِيدَ کی یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل و قرآن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے، مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ تنقید متین ص ۱۸۱ میں ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین نے نوذ و کتابت میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت و انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں، تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ الخ قارئین کرام ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو کیا فائدہ ہے اور ہمیں کیا نقصان ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے۔ اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر دہیشتر مفسرین کرامؒ اہل سنت و الجماعت ہی سے متعلق ہیں، مواصول عبریت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب توضیح البیان میں لکھتے ہیں کہ
چھٹا اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

دروغ المعانی میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے۔

وقال ابو علی الجبائی عسی الوطی جبائی نے کہا نور سے مراد قرآن کریم

باند نور القرآن کشف و ہے کیونکہ وہ حقان کا کشف و بیان
اظہار طرق الہدی والیقین و ہدایت کے طریقوں کو ظاہر کرتا ہے
واقصر علی ذلک الزمخشری اور زمخشری نے اسی تفسیر پر اکتفا کیا ہے
اور زمخشری صاحب کشف کا کیا مذہب ہے۔ نیز اسی ص ۲۵ میں ہے وہ ان
صاحب الکشاف یکنی لنفسہ اباللمعتزلة صاحب کشف نے اپنی کفایت
اللمعتزلة رکھی تھی۔ نیز اس ص ۲۹ پر ابوعلی جانی کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ ابی علی جانی ہو
محمد ابن عبد الوہاب من معتزلة بصرة۔ ابوعلی جانی کا نام محمد ابن عبد الوہاب
تھا اور وہ معتزلة بصرة سے تھا۔ نیز اس کے ان حوالوں سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ ابوعلی جانی
اور زمخشری دونوں معتزلة تھے اور روح المعانی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہی معتزلة
نورانیت نبی کا انکار کر کے نور کا قرآن میں انحصار کرتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۵۵ ص ۱۵۶)
مولوی غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی یہ بات کہ حضور صلی اللہ علیہ
الجواب و مسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلة ہیں غلط ہے کیونکہ قد جاء
کثر من اللہ نورا سے قرآن کریم مراد لینا معتزلة کا تقریب نہیں، بلکہ اہل سنت والجماعہ
نے بھی نور سے مراد قرآن لیا ہے۔ چنانچہ امام ناصر الدین ابی الخیر عبد الشہین عمر البیضاوی رحمہ
(المتوفی ۷۹۸ھ) قد جاء کثر من اللہ نورا کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یعنی القرآن فاضل الکشاف یعنی قرآن اس لیے کہ وہ شک اور گمراہی
لظلمات الشک والضلال کی تاریکیوں کو کھولنے والا ہے اور کتاب
والکتاب الواضح الاعجازی واضح اعجازی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ
وقیل یرید بالنور محمد نور سے مراد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں
صلی اللہ علیہ وسلم۔

(تفسیر بیضاوی ص ۲۹ طبع مصر)

امام بیضاوی کی اس تفسیر سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ نور سے مراد قرآن کریم

ہے اور دوسری بات یہ کہ بعض نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ مگر نور سے قرآن کریم مراد لینا مستنزلہ کا مسلک ہے، تو کیا امام بیضاوی بھی مستنزلہ میں شامل ہیں۔ ان پر بھی مستنزلہ سمجھنے کا فتویٰ صادر فرمائیے۔ امام بیضاوی کی اس تفسیر سے ہماری تائید ہوتی ہے۔ دہریہ بات کہ بعض لوگوں نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ اس کے ہم بھی بالکلیم منکر نہیں، جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، کیونکہ جن مفسرین نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے ہیں، تو ان کے نزدیک بھی یہ نور ہدایت کے معنی میں ہے اور انہوں نے بشریت کا انکار بھی نہیں کیا ضرورت تو نہیں کہ اس پر اور بحث کی جائے، مگر ایک دو حوالے مزید پیش کیے جاتے ہیں ملاحظہ ہوں۔ امام محمد بن یوسف الشیبی راہی حیاتی اللاندی الغرناطی ۶۷ (المستوفی ۳۵۲) اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

قيل القرآن سماه نور الكشف
ظلمات الشرع والملك
اولاته ظاهرا لعجايز الخ
تفسير البحر المحیط ص ۲۴ طبع بیروت،
لیے کہ وہ واضح اعجاز ہے۔

اور علامہ شیخ محمد عبیدہ مصری (المستوفی ۳۵۲) بھی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
فی الصلاد بالنور هتا ثلاثه
اقوال احدها انه النسخ
صلی اللہ علیہ وسلم ثانیہا
انه الاسلام ثالثها انه
انقول ان الخ۔ تفسیر المنار ص ۳۵۲

ناظرین کرام! ہم نے تین حوالے پیش کر دیے ہیں کہ نور سے مراد قرآن کریم ہے اور یہی تفسیر زیادہ درج ہے سیدی صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں سے قرآن مراد لینا مستنزلہ کا مذہب ہے۔ ایک صریح جہوت سے زیادہ کوئی دعوت نہیں رکھتا، کیونکہ اہل سنت کے مفسرین نے

یہی قرآن مراد یا ہے روح المعانی کی جو عبادت انہوں نے پیش کی ہے۔ اس کا مغرب یہ ہے کہ اس آیت سے صرف اور صرف قرآن کریم ہی مراد لیا جاسکتا ہے اور کوئی چیز مراد نہیں لی جاسکتی۔ علامہ آؤئی اس بات کی تردید کر رہے ہیں کہ معتزلہ نے اس آیت کی تفسیر کو اس میں منحصر کر دیا اور یہ بات ہم بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اس آیت کی اور کوئی تفسیر نہیں ہو سکتی، ہم یہ کہتے ہیں کہ راجح تفسیر قرآن کریم مراد لینے والی ہے، کیونکہ مفسرین کلام نے اس آیت کی تفسیر میں کئی اقوال بیان کیے ہیں، یہاں کہ سعیدی صاحب نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ معتزلہ نے قرآن ہی کو اس تفسیر میں منحصر کر دیا ہے۔ (فیاض)

دوسری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبدالرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت بیان کی ہے، اور فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پر نذاہوں، مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

يَا جَابِرُ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ خَلَقَ
قَبْلَ الْاَشْيَاءِ نُورَ نَبِيِّكَ
مِنْ نُورِهِ - الْحَدِيثُ
اے جابرؓ بڑے شکر اللہ تعالیٰ نے تمام
اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور
(کے سبب) سے پیدا کیا ہے۔

(زر قانی شرح مواہب ج ۶ و نشر المصنف)

الجواب اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے۔ اذلاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گویا غلط تھے۔ مگر بعض چیزوں میں وہ منصف ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا، چنانچہ ملک المنظر ابو بکر بن ابوب العنفی (المتوفی ۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ

قال ابن عدی حدیث عبدالرزاق رحمہ اللہ، ابن عدی کہتے ہیں کہ عبدالرزاق
یا حدیث فی الفضائل لہ لے فضائل کے باب میں ایسی روایات
یوافقہ احد علیہا الخ بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے
(السم المصیب ص ۱۳) موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ علامہ محمد طاہر الحنفی (السنن ص ۹۸) لکھتے ہیں کہ
عبدالرزاق بن ہمام آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کے بھائی احمد بن محمد اللہ
نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جن کی وجہ سے وہ کاذب مشہور
ہو گئے تھے (قانون الموضوعات ص ۱۲) یعنی خارجی طور پر ان کے بھائی کی کارستانی اور بالآخر
کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ نقد
اور ثبت تھے و ثانیاً مصنف عبدالرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں شمار ہے اور
اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (السنن ص ۱۲۵) فرماتے ہیں کہ
والکثر ان احادیث معمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فقہاء کرام
فقہاء شیعہ اند بلکہ اجماع بر خلاف کے نزدیک عمل نہیں ہوا، بلکہ ان کے
انہما منعقد گشتہ (عجالتہ نافذہ ص ۱) خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔ !

یعنی اس طبقہ کی سب ہی روایات بے بنیاد نہیں، بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن
کے خلاف ہیں۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (السنن ص ۱۲۵) مصنف عبدالرزاق کے
بارے میں لکھتے ہیں کہ اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں
بھی موجود ہیں اور فضائل و مناقب میں ان کی روایتوں کا کم اعتیار کیا جاتا ہے۔ اس لیے اصولی
جیتیت سے اس روایت کے تسلیم کرنے میں پس و پیش ہے۔ اس تردد کو قوت اس سے
اور زیادہ ہوتی ہے کہ صحیح احادیث میں مخلوقات الہی میں سب سے پہلے قلم میں تقدیر کی
پیدا نش کا تصریح بیان ہے کہ اول ما خلق اللہ القسور (سیرت النبی ص ۱۷) و ثانیاً
یہ روایت اس مجموع روایت کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ

ان اول ما خلق الله القلوم فقال لذه اكتب الحديث را بود او دھچ ۲۹ و طیا لسی صک وترمدی صچ ۱۶ و قال حسن صصح غریب والمبدایہ والتہایہ صچ و قال الخرجیہ احمد

حافظ ابن حجر عسقلانی رالمترانی مشہد ۸۵۵ قمریاتے ہیں کہ

والوارد فی اول ما خلق الله الحديث اول ما خلق الله یعنی سب سے پہلی مخلوق کے بارے میں جو پائے ثبوت تک پہنچنے والی روایت وارد ہے، وہ اول ما خلق الله

وہو ثبت ۸۱ (بحوالہ موضوعات کبیر ص ۳۱) انقلسہ ہے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے، تو بلاوجہ اس کو پہلے اول حقیقی کے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ محققین شراح حدیث اور اربابِ تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق و بحث کی ہے، وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر کیا ہے، مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرتے۔ اس سبب اس کے سوال اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور دانی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں، ورنہ اتلاف کے مقام پر تو ضرور اس کا ذکر کر دیتے۔ ہاں ملا علی القاری نے مرقات ص ۱۱۲ و جمع الوسائل میں اول مخلوقات آپ کا ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے۔ درالباقی جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے۔

اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے، چنانچہ حضرت ملا علی القاری الحنفی فرماتے ہیں کہ

فانه كما قال صلى الله عليه وسلم اول ما خلق الله روحی وسائر الارواح انما خلق بركة روحه ونور وجوده اه
 شرح الشفاء ص ۱۱ طبع مصر
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ
 قوله اول ما خلق الله نوری وقی بوايته روحی ومعتا هما واحدا فان الارواح نورانية ای اول ما خلق الله من الارواح روحی اتمی
 رزقات ص ۱۶ طبع ادارہ طمان
 آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میسرانہ پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میسرانہ روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میسرانہ روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اول ما خلق الله نوری کی روایت آتی ہے اسی طرح اول ما خلق الله روحی کی روایت بھی آتی ہے اور نور سے روح مراد ہے کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جبریل طیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کیے ہوئے ہے اور علامہ احمد بن محمد الحنفی (المتوفی ۷۶۹ھ) لکھتے ہیں کہ

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق علیها خلعة التشریف بالنبوة
 بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا۔

الٰہی ان قال و ہذہ ہوالمراد
بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان اللہ خلق نورہ
قبل ان یخلق آدم علیہ
الصلوٰۃ والسلام الخ

پھر آگے فرمایا کہ ادر یہی مراد ہے انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ
بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم
علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا
نور پیدا کیا۔

(لیم الریاض ص ۲۱۲ طبع مصر)

غالباً انہی حوالوں کے پیش تفریحکم الاثنت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے نور محمدی
کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف تحفہ) بیان کیا ہے (حاشیہ نشر المصیبت)
اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة میں
دعویٰ کیا ہے تو اس مسئلے کے لحاظ سے اس کا کسی شخص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے
میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصیر محمدیؒ قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت
اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا طریقہ ہے قطعاً غلط اور مفسد ہے بنیاد
ہے۔ ہماری تحقیق کی روش سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت لے شیعہ سے
لیا ہے، مگر خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح
ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ یا محمد
انی خلقتک و علیاً نوراً یعنی
روحاً بلا بطن اہ

اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، میں نے
تجھے اور علی رضی اللہ عنہ کو نور پیدا کیا

(اصول کافی مع الصافی ص ۱۲۲ حصہ دوم طبع مکتبہ) یعنی روح بلا بدن۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔ الغرض اس روایت
کے پیش نظر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصیر محمدیؒ قطعیہ سے ہے)
انکار کرنا بالکل مردود ہے۔ !

اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مراد ہیں، مثلاً یہ کہ
 اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ نُورِي اِقَامَن نُّورِ اللَّهِ بِلِ مَوْجُودَاتٍ مِّنْ اَنْ اَللّٰهُ
 لِمَا خَلَقَ نُورٌ نَّبِيًّا اَمْرُهُ اَنْ يَنْظُرَ اِلَى النُّوَارِ اَلانْبِيَاءِ اَلْحِ اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ
 اَوَّلُ مَا جَعَلَ ذَلِكَ النُّورَ فَيُظْهِرُهُ اَلْحِ مَكْرُومِيْ يَحْيٰ صَحِيحٌ نِّسْبٌ . مِّنْ اَدْعٰ
 صَحَّتْهَا فَعَلِيْلَهُ الْبَيَانُ بِالْبَرْهَانِ - !

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرے کے نور سے ایک مٹی لی
 پھر آگ لکھا کہ وہ مٹی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی تھی۔ اسی سے سارا جہاں پیدا
 ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے اور آپ جبریل علیہ السلام
 کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ اور
 حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ کُلُّ ذَلِكَ كَذِبٌ مَّفْتَرِيٌّ بِاتِّفَاقِ اَهْلِ الْعِلْمِ وَبِحَدِيثِهِ
 اَنْتَهٰی (آئینہ المرآۃ ص ۲ مولانا عبدالحی لکھنوی) یہ سب کا سب جھوٹ اور افتراء ہے۔
 علمِ حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے اور ایک روایت میں آتا ہے خَلَقَ اللَّهُ
 مِنْ نُورِهِ وَخَلَقَ اِبْنًا بِكَرَمٍ مِنْ نُورِهِ اَلْحِ لیکن اس کی سند میں احمد بن یوسف
 المسیبی ہے، علامہ ابوالحسن علی بن محمد انکسائی (الستوفی ص ۱۲۷) فرماتے ہیں کہ اہم ابو نعیم
 فرماتے ہیں کہ هَذَا باطل، اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ هَذَا كِتَابٌ رَتَنَزِيلُهُ الشَّرِيعَةُ
 الْمَرْفُوعَةُ ص ۳۳) ان باطل اور موضوع روایات کے پتھر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا
 مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے لصوصِ قطعیہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تاویل بیجا
 کریں اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذابِ خداوندی کا شکار ہوں اور آتشِ دوزخ کا ایندھن
 بنیں۔

ناظرین کرام! ہم نے فریقِ مخالف کی دلیلِ ثانی یعنی حدیثِ جابرؓ سے
 پسلاً اعتراض | جواب میں جو بات عرض کی ہے، وہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور واضح
 ہے، مگر ہمارے اس جواب پر بھی فریقِ مخالف نے اعتراضات کیے ہیں، ہم ان کو یہاں

نقل کر کے بالترتیب ان کے جوابات بھی نقل کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول صدیقی صاحب لکھتے ہیں،

حدیث جابرؓ کو جن اکابر علماء اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا، ان کا یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اگرچہ روایت ضعیف ہوئی یا قابل عمل نہ ہوئی، تو یہ اکابر علماء اپنی کتابوں میں اسے کیوں نقل کرتے۔ مثلاً جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، وہ یہ ہیں، امام احمد کے استاد اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے استاد الامام ابو عبد اللہ الزرقانیؒ، اپنی تصنیف میں اور امام بیہقیؒ دلائل الغبۃ میں حضرت جابرؓ سے مرفوعاً عن خلق قبیل الانبیاءؑ نور ذبیحہ من نورہ الخلیفہ روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانیؒ مواہب اللریۃ مقصد اول میں اور امام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا، تو اس نے حقیقت محمدیہ کو صدی انوار کا گاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ ارادہ اس کی شرح میں امام زرقانیؒ شرح مواہب میں اور امام فرماتے ہیں کہ

اور جزا میں نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے، کیونکہ حقیقت بخیری کا ثبوت غلطی و سلبیہ میں ہے جو عین نور احدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبد القدوس الحمدانیؒ اپنی کتاب مواہب کے توقف نمبر ۸۹ میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت مخفیہ ہے جس نے ہر شیء کا احاطہ کر لیا ہے الخ قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا اور سید عبد الکریم جلی ناموس اعظم کی کتاب انوار باب اول میں یہ فرماتے ہیں، بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت بکبریٰ اور تمام لوگوں کے لیے ظاہری و باطنی نوحہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے اور شیخ عبد اللہ البریلویؒ مطالع النور السننی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں کہ یاد رکھو کہ جب اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء اللیہ کے آثار کے ظہور

سے بارگاہ الہمیت کی تحقیقات کی معرفت کرائے، تو اس نے سب سے پہلے درج محمدی کو
جامع صورت پر پیدا کیا۔ اسی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ
انہوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب
سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا، تو آپ نے فرمایا اسے جابر وہ میرے نبی کا نور ہے، جس کو اللہ
نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا، انا مدارج النبوۃ میں شیخ عبدالحی ثفری نے اسے بہ کثرت
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں ازل ہونا پس وہ اس لیے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے
پیدا کیا، وہ میرا نور ہے اور نبوت میں ازل ہونا اس لیے ہے کہ میں اس وقت بھی نبی تھا
جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔ ان اکابرین کے علاوہ امام ابن
حجر مکی، علامہ فارسی، علامہ دیار بکری، میدی عبدالحی نابلسی، امام ابو الحسن اشعری وغیرہم نے
بھی اس مضمون کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر ائمہ اربعہ و ائمہ اربعہ سے بعد از علیہ السلام
مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اذلاً اس لیے کہ اس روایت

الجواب

کا مدار امام عبد الرزاق کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت
کے بارے میں امام بیہقی کی دلائل النبوۃ کا حوالہ دیتے ہیں۔ یہ ان کا فرائض تھا کہ امام عبد الرزاق
اور امام بیہقی کی سند اور اس کے روایات کتب اسما و الرجال سے باحوالہ نقل کر کے توشیح نقل کرتے
تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب بر جانا کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق
ثبتہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں، ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور
امام ابن عدی کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبد الرزاق نے فضائل کے باب میں ایسی روایات
بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھائی احمد بن عبد اللہ
نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالغفر بن صاحب
نے امام عبد الرزاق کی مصنف کو طبعہ ثانیہ میں شمار کیا ہے اور اولیٰ مانعاً اللہ العظمیٰ کی صحیح روایت
اس کے خلاف ہے آپ ہی کے اعلیٰ حضرت پر تحریر فرماتے ہیں
کہ۔ حدیث اسنے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت

خان صاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خان صاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کیے، درہم وہ ویسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے۔ بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو چکی ہے دیئے نہیں۔

وَأَنَّ مَوْلَیَّ ذَکُورَہُ نَعْبُذُ بَرْدِیَّوْنَ سَے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ابو سلمیٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی، لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی تحت اتصال سند اور اس کے روایت کے ثبوت سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو قتل کرنے سے اس کی تحت ثابت نہیں ہو سکتی گا لایحیٰ، درہم نہ صرف نقل کرنے سے انباء احماد ہو نہ بے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور جن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی عبادت ان کو نہیں، علاوہ ازیں ہم نے متفقہ متین ص ۱۳۹ تا ص ۱۴۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے۔ الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوحی قطعاً صریح کار و کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دعوہ ہے قطعاً غلط اور سرسری ہے، لہذا اسے انصاف سے سمجھ کر تلف نہ کرے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے۔ جواب دینا تو درکنار، حالانکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے، مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں سے سمجھتی شہرت کی داغ و بیل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا وبال نکالنا ہے اور بس۔

الفرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں بدستور مآتی ہے اس کا ابھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا۔ اور ضرر اُدھر کی باتیں گہرے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا اہل نقل کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث کی بحوالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مفہوم ہے۔
وَدُونَهُ خَرُوطًا لِقَتَادَ۔

دوسرا اعتراض مولوی غلام رسول مسیدی صاحب نے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ آپ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ اول خلق حضور علیہ السلام نہیں ہیں بلکہ اول خلق قلم ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

اولیت اضافی کا جواب (۱) سرفراز صاحب نے حدیث جابرہ کو رد کرنے کے لیے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اول خلق نہیں، موضوعات کبیر ہیں جسے کہ قلم اول خلق ہے تنقید صلا ہیں ہے کہ اس صحیح روایت میں معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا کو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۴۹ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لیے اس کو دیوبان کی پوریوں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبادت (کا ترجمہ) یہ ہے ابن جریر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی نقی ثعالبی کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں، بلکہ ابن جریر بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب الزمان بھی

ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علماء اسلام نے نور محمدی کی ادریت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ اسبق میں حوالے گزر چکے ہیں۔

(۳۱) انہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی متاد پر کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا۔ یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا اور ابن عباس سے دکان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی میٹھ پر اسے بیٹھنے نے روایت کیا۔ (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولود میں بیان کیا ہے۔

(۳۲) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۸۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اَدَلْ مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا (پھر آگے اَدَلْ خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے) پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور اربع قیسیں اور نور محمدی ان سب سے پہلے پیدا ہوئے ہیں اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ہاں اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مابکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاری صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس بمقامہ کلام کو دیکھیے اور مولوی سرخراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحقیر و آخرین کیجئے: وہ تو عداوت رسول میں برداشت صحیح مسلم دیوانہ وار یہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہے کہ قلم جو تھے ہر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی ادریت انسانی

تھا بت ہو گئی، مگر آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ترویج کی جرات کیونکر ہوئی کہ قلم کو اڈل جھٹکی لگا کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبوی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یہ کا دروازہ ابھی بند نہیں ہوا، ہمارا غلغلہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کر لو، ورنہ تنقیص و سائنس میں سیروں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لیاؤ ڈالنے کے لیے کافی ہیں اور ان کی فرخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کیے ہیں، وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرخراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد درج ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے یہیں ٹکڑ نہیں اڈلا اس لیے کہ نور ہوا و روح ہو تو مقصد تہذیب ہے کہ آپ اڈل خلق میں ڈھائیٹا اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں، نفع تب ہوتا کہ نور اور درج میں تباہی ہوتا، حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا، دونوں کا معنی ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرخراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول الخلق کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تفہیم ص ۱۱۱)

جواباً عرض ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبد الرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ، عبد القادر الجوزیؒ، ملا علی القاریؒ، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں۔ اس میں نور فرمایا ہے کہ یہ الابرار کہ اولیت خلق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ برادرات ہے کہ جن کی آنکھوں پر ابلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو، انہیں حبارت میں نور محمدی نظر نہیں آئے گا۔

(۷) سرخراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ متبع تھے، گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفر بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا۔ (مصلحہ تنقید ص ۱۱۱) بعض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبد الرزاقؒ کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اہل بدعت کی روایت کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی ترمیم اور ترمیم میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر حدیث نے خوارج - قدر یہ - ردافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبد الرزاق

شیعہ تھے اور امام بیہقی کو شیعہ نہ تھے۔ جنہوں نے ظلال نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبد الرزاق اس میں منصف نہیں، بلکہ علماء اعلام نور محمدی کے ادل خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبادتیں گزر چکی ہیں، لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دینا بالکل غیر متعلق ہے۔

۸۸) نور محمدی کے اقل خلق ہونے کی روایات پر مقرر کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے لکھا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواتر حدیث کی تاویل سے جا کر بس اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو درد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ (تنقید ص ۱۱۱)

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جہود ستار جنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نقوی مخدورات عشرہ میں مخدور اقل کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب شبہ کہ روح پر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل موعوت نبوت ہے اور ادراج ایمان باقیہ کے لیے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا، مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جہانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو کر ثابت کیجئے اور اقل ما خلق اللہ نوری و مطہر مضامین کی تغلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا، اول ما خلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی؟

مسیار دیوبند کے اس مخنون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اقل

مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لیے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور بانی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ما خلق اللہ نوری منصرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیر مغال نے اس سے استدلال کر کے بے شمار لغویں قرآن پر رد کر دیا کہ یہاں انشاء اللہ تعالیٰ محمد بنی الناس صلا پر دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا ۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء ماتحت علیہم علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معروض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق معنی خالی نسبت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط گمانہی اوپر کر چکا ہوں ۔

اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل علم پر بھی نہیں کہ جو موصوف بالعرض واسطہ فی العروض ہو، اس کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا، بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں، مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا، لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں، کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے، پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہوا اور نبی علیہ السلام سے مقارنت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صمد بالصورس کو رد کر دیا، قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَقْفُیْ بَیْنَ مَیْمَنَیْهِ مَوْفُیْ رُسُلِهِ عَلَیْمٌ اَللّٰهُ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ فرماتے ہیں اس لیے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں اور اب پیغمبر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید وہ حفظ فرمائیے ہو، معتقد جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لیے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی عقیدہ ہے جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ما خلق اللہ نوری سے نیا للعجب

اب سمرقاز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موقوف ہے تو اس کو مانتے والوں میں آپ کے پیروں میں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہے؟
 اور اس باطل روایت کے پیروں میں پڑ کر قصور قرآنہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اس بنیاد پر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

عہدہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی جگہ میں پڑ کر قرآن پاک کی لصوص قطبہ اور صحیح متواتر احادیث کی تائید لے چاکی ہے اور منافق اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش و درخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھیے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس فحش اور بدزمتی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دلیہ آج تک مرزا نے اس استدلال سے جان نہیں چھڑائی کہ اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی کہ مجھے حکم الامت حاضر ہیں وہ قبول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پئے ہیں۔ حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کرتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اڈل الخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدی سے متاثر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے انتھی (نشر الطیب ص ۱۲) لیجئے ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کیے و حرے پر پانی پھیر دیا۔ آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور تمنا بھول کے حکم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکم الامت کے پیروں پر لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جنم میں جھونکیئے یہ آپ کا اور آپ کے ابا کا معاملہ ہے، ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ جنی کی بات عرض کی ہے۔ (مجموعہ رسائل ص ۱۰۱)

الجواب | جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے بھونٹ کر کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اُٹھوڑی عبادت سے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے مغرور بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی، خدا فرماتا ہے اس علم و دیانت پر اوہ ہزار گنا ہے ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب دار جو اہانت نیچے۔

۱۱۔ جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی فطرہ تھا (اور ہے) کہ وہ اڈل ما خلق اللہ فوری کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے، مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور اللہ اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت راول ما خلق اللہ القلم، کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کو ائمہ کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اڈل حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اڈل حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لیے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے۔ آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مردی تاکہ سند کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ ہو جائے (دیکھو باید)

۱۲۔ ہم نے تنقیہ منین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا للملا علی القادیٰ مرقات اور نسیم الریاض المحتاجی اور شریط البیضاء کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۸۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصو ص

قطعیہ صریح کار ذکرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا، جیسا بعض اہل بدعت کا دیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے۔ الخ (تفہیم متین ص ۱۷۱)۔
 خود فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصور و یونہ پر کیا ذاتی ہے ؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا دو ٹوٹا یا پست سری اپنی جگہ سے ہٹتا ہے ؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصور و یونہ اور مضبوط ہو گیا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان ہے، وہی معنی حضرت تھانویؒ نے شریط میں بیان کر کے ہے اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد (جیسا کہ تفہیم متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے) یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔ اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فنی اور جہالت کی وجہ سے اول معلق القلم کی حدیث کا اول معلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر عمل کرتے ہیں، گو ہمارے نزدیک اول معلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے۔ تو اس میں نور سے مراد رد ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں، کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تفہیم متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجع قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں، لیکن ترجیح حدیث ظہر کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیرہ کے حوالہ سے یہ بات تفہیم متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجرؒ کو حضرت ملا علی القاریؒ کا اس میں مبتلا قرار دینا محض سببہ رد رہی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول المخلوقات میں نوری کی

حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں، جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور اُنکار کی عبارات میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے، لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے کو نہیں غماز کریں کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) اربار کی عبارت میں مسلم کی جن روایات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ

کتب اللہ مقادیر الخلائق اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کی
قبل ان یخلق السموات خلقت سے پچاس ہزار سال قبل مخلوقات
والارض بخمسین الف سنة کی تقدیر رکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
قال وعرشہ علی السماء کا عرش پانی پر تھا۔
(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوتی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا ہو، جیسا کہ قرآن کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دو روز زمین کا پھیلانا، بعد کو ہوا، غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے، جبکہ امام نووی

واللہ اعلم (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

و عرشہ علی السماء ای قبل اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی
خلق السموات والارض پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔
واللہ اعلم (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے، بلکہ بعض نے اس کو الائج اور بعض نے قول المجرور سے تعبیر کیا ہے، مگر مسلم کی روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں، اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور آخر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی بیٹھ پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی ادلیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ مخفی نہیں، اسی طرح موقوف مذکور کا بن القوسین یہ جملہ لکھنا اس پر ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے، یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریع ہے، اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولد میں بیان کیا ہے، نزد دعویٰ ہی دعویٰ ہے، یہی تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو یا مند بر اور محدثین کے ائمہ سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اہل مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ موقوف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کادہ خیال کرتے ہیں (۴)، بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اہل مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اہل ماخلق اللہ نور ہی کی حدیث، حدیث کی کسی کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحب حدیث کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی۔ حدیث کی صحت کے لیے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ گندن اور کوہ برآوردن کا مصداق ہے۔

آگے ان کی متنی تفریحات میں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح سے حالانکہ اس

کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں، اول تعلقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے، لیکن حدیث اول مافق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول مافق اللہ القلم نیز گفتہ اللہ کہ مراد بعد العرش والما است کہ واقع شدہ است وکان مرثیہ علی المائد۔ (مدارج النبوة ص ۳۳) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التعمین کچھ ثابت نہیں کیا مگر۔ یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی ممکنہ نہیں ہو سکتا جب اول مافق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو مرفر از کیا ہر مسلمان کو حجت و سوائی کے جذبہ سے اس پر دلوانہ وار فریستہ ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق بھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسبت تو حیر اور تاویل کی جائے، نہ ہونے کے لئے کہ ذیلے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے۔ اگر بفضلہ تعالیٰ راقم ایٹم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پتے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی، مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی و ذلک بفضل اللہ و توفیقہ من اللہ۔

تو لغت مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جبل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر ہوئی الجان کے غیبت باطن کا نتیجہ اور خالص دل و کلیس ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز نظر انداز کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے۔ وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرات ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا و کلام حاشا و کلام۔

ایں خیال مست و محال است و جنوں۔

تاریخ کلام کیا ہم تو لغت مذکور کی بولیں یہ کہتے ہیں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں۔ یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامذہب نے ان کو بطریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آثار کے تحت وہ بنی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ! ابھی تو ہر کاردارہ کھلا ہے، تو کہہ کر لیں در نہ معصوم چہلم در عرسوں کے لفزد کھائے اور گیارہویں شریف کی سٹائیاں اور جلیبیاں آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی اور آپ کو یقیناً دقت پر کعبہ افسوس ملنا پڑے گا مگر اس دقت کہ جب۔

خلا اب پچھتاوے کیا ہوتا ہے جب جڑیاں پگ پگ تھیں کھیت۔ راقم انیم کو کتابوں سے دنیوی مفاد اور سکتے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور دیکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مولف مذکور کی بدگمانی ہے۔ البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم کی مدد اور بحوالہ کتابوں سے ہزاروں لوگ شریک دیدار سے ثابت ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے لصوص قطعہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بچکے خود کفر ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ، اگر اول ما خلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے لصوص کا رد لازم نہیں آتا، اس لیے یہ درست ہے ہم نے تنقید میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مولف مذکور شریعت حسنہ مل مجھ کر پی گئے ہیں۔ ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اذل خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے۔ ان میں سے جو سنا بھی اذل حقیقی ثابت ہو گیا، دوسرا اضافی ہو جائے گا، مگر چونکہ ہمارے دانت اور تحقیق کے مطابق اذل ما خلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے۔ اس لیے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آثار کی خاطر ترک کر دینا متحسن بات نہیں۔ حضرت ملا علی نقی نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو یہ سنا ہے، کیونکہ روح کی تصریح عند البعض یہ ہے جسم لطیف ساری بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی

کہلاتا ہے۔ لیکن اس سے ثبوت مذکورہ کو کوئی فائدہ نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں کہلا سکتی۔
 ۲، امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات
 کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو قبول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ
 کے صرف اول باخلق اشد نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے۔
 امام مسطلانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بلاشبہ اول باخلق اشد نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو
 ترجیح دیتے ہیں، لیکن ۱، دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس
 سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے، چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر
 معارج النبوت کے بارے میں کہتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے (احکام شریعت
 ج ۲ ص ۱۸) اس لیے ہم نے محققین شرح حدیث اور اباب تاریخ کی قید لگائی ہے یابس پر
 بزرگ حتیٰ طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں
 کرتے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وروی السدی

اور سدی نے

... متعدد اسانید سے روایت کیا ہے

... باسانید متعددة ان الله لم

کہ اللہ تعالیٰ نے جراثیم پیدا کی ہیں یعنی

يخلق شيئاً مما خلق اى من

تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کئی

جميع المخلوقات قبل الماء

چیز نہیں پیدا کی، اس روایت میں اور

فجميع بدنة وبين ما قبله

اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

من حديثي جابر والى دزين

اور حضرت ابو ذرؓ کی روایتیں ہیں۔

بان اولية خلقه القاسم

تطبیق یہ ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے

بالسبة الى ما عدا النور المحمدي

لحاظ سے نور محمدی اور پانی اور عرش کی

والماء والعرش انتهى وقيل

خلقت کے سوا ہے۔ ان کی بات پوری ہوئی

في الجميع اية الاولية في كل

اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ میں

من المذکورات بالاضافة

اَللّٰهُ جَفَّهَ اٰی اَوَّلَ مَا خَلَقَ اللّٰهُ
 مِنَ الْاَنْوَارِ فَوَدّی الصَّمِیْمَ لَوْلَا
 صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّم و
 کَذَ اِبْقَالَ فِی بَاقِیْہَا اٰی وَاوَّلَ
 مَا خَلَقَ مَعَا یَکْتُبُ الْعِلْمَ الَّذِی
 کُتِبَ الْمَقَادِیْرُ وَاوَّلَ مَا خَلَقَ
 مَعَا لَیْسَ بِمَدَقٍ عَلَیْہِ الْعَرْشِ
 عَرْشُ اللّٰهِ اِذَا الْعَرْشُ یُطْلَقُ
 عَلٰی مَعَانٍ کَمَا فِی الْقَامُوسِ لَہ
 وَالْمَوَاطِبِ مَعَ شَرْحِہِ لِلزَّیْقَانِ ج ۱۸ ص ۱۸۰
 کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں
 میں سے اپنی مجلس کی طرف انصاف سے
 اعتبار سے ہے یعنی انوار میں سب سے
 پہلے میر انور پیدا کیا گیا اور ضمیر و حکم انھیں
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف راجع
 ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
 ہے یعنی فلکوں میں سب سے پہلے قلم تعمیر
 اور تختوں میں سب سے پہلے عرش پیدا
 کیا گیا کیونکہ عرش کا اطلاق کئی معانی پر
 ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو بات میں اور امام عبدالباقی زرقانی جو شراح
 میں اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں اور حضرت علامہ علی النجاشی
 شراح حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں اور ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ص ۱۹ میں دیا ہے۔ شیخ
 عبد القادر الجوزی مصنف قسم کے بزرگ ہیں محققین شراح حدیث میں ان کا مقام اور بزرگی ہے
 اور شیخ عبدالحق دہلوی کا حوالہ خود ہم نے تنقید ص ۱۳ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں
 اور صرف یہی دلوں بزرگ ہی شراح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور
 لا تعد وکتا ہیں موجود ہیں جن کے شراح محقق بھی ہیں، لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی
 ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں اور
 نواعت مذکور محققین شراح حدیث سے بجز ہمارے بیان کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں
 پیش کر سکے، مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضلہ اور تعصب کی ٹیٹی باندھ دے کہ
 اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

۵۔ گردہ جیندہ روز شہر چشم چشم آفتاب دلچر گاہ

(۷) حدیث کی محنت کے لیے سند کی ضرورت ہوتی ہے، امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں:

لِلإِسْنَادِ مِنَ الدِّينِ وَلَوْلَا الْإِسْنَادُ سُدَّ دِينٌ (کا حصہ) ہے اور اگر سند نہ
لَقَالَ مِنْ شَأْنِ مَا شَاءُوا۔ جو تو جس شخص کا جو چاہے گا وہ کہے گا۔

(مسلم ج ۱، ص ۱۷۱)

اس لیے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو، حدیث کا کوئی اعتبار
نہیں، یہ ٹھیک ہے کہ تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی
ایسی روایت ہو جو داعیہ الی البدعت ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح
نہجۃ الفکر ص ۷۷، تدریب الراوی ص ۲۱ وغیرہ)

اور ایسا راوی جو داعیہ الی البدعت ہو جب کہ منفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک
پڑ جاتا ہے اور اس روایت میں امام عبدالرزاق متقدم ہیں امام بیہقی "ان سے بہت متاخر ہیں
ان کی اس روایت کو نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام
بیہقی کی روایت میں امام عبدالرزاق کی بجائے کوئی اور ثقہ راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ
بھی بعینہ اسی ہوں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات
میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں کرتا، بسا کہ کتب اصول
حدیث جاننے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع ہو سکتا ہے
کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد ہم قرار دے گا۔ لاکھنی امام ابن عساکر (المتوفی ۵۲۱ھ)
فرماتے ہیں کہ عبدالرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے
امام ابن عدنی فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی
کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور ان کو تشیع کی طرف مہسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۱۷۱، طبع مصر)
اور ہم نے تفتیہ متین ص ۱۷۱ میں شیعہ کی مشہور و معروف کتب اصول کافی کے حوالے سے لکھا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؓ کے نور ہونے کا حقیقہ شیعہ کا ہے لہذا
جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمر ہو اور ہو بھی دہ منفرود تو

اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا
مدائن بخشش حقہ دوم ص ۱۲

(۸) کاش کہ مولف مذکورہ تنقید میں ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکے کہ تنقید میں میں کون سی روایات کو باطل اور موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مولف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دلیل سے کام لیا ہے اور یہ جملہ لکھ کر عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اذیل خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرخراہ نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے پتھر میں پڑ کر الح حیرت اور افسوس ہے۔ اس دلیل و تلبیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید میں کامیاب مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مولف مذکور کی جمالت اور کلام مفری ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید میں ص ۱۳۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب درج محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے مدارج ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوں قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیصر ہے۔ قطعاً غلط اور منکر ہے۔ اہر آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مولف مذکور کے حضرت نالوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے واقعہ اشم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نالوتوی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی لصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟

انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بہت کے لیے موقوت علیہا قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ منظرہ عجیبہ ص ۱۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ موقوف مذکور نے بھی نقل کیا ہے، روح پر فروغ محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول مخلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ لصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لیے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، بل فصلہ تعالیٰ زکوٰۃ سرخیل دیوبند نے لصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور ترجمہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں، ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر قرار دیا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلفظہ لصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں، حضرت نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے موقوف دل کی بھڑاس نکالنے کی لامحلہ سعی کی ہے۔

موقوف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو اُمور اخذ کیے ہیں اور ان کے چارہنبر قائم کیے ہیں۔ ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص بلکہ لصوص کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے، جب کہ آپ کی بشریت، آدمیت، اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے لصوص کے رد کا ادلیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ لصوص کا رد نور محمدی (یعنی روح محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے۔ یہ موقوف مذکور کی غلط خیالت اور نادانی ہے کہ وہ ادل مخلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے لصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا ہماری روح خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جاسکے کب یاد کے مسکن میں ہم
موقوف مذکور نے محمد بن الناس ص ۳۱ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی ہر اد

واسطہ فی العروض کی بحث

کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فنی اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوئیؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مریض دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانوئیؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے درجہ کا ادراک ہی نہیں، آپ کی نبوت بالذات (یعنی اذلاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لیے آپ واسطہ فی العوض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱، اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا (سنن طبرانی ج ۱ ص ۱۵۷)

۱۲، یعنی آپ کو صوفیہ و صوفیہ نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوفیہ و صوفیہ نبوت بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت منقطع ہو جاتا ہے (تخیز بر الناس ص ۱۵۷)

۱۳، موصوف بالعرض کا قسم موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے کسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر کسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مخموم ہے کسی غیر سے کسب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کسمندر و در و دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے، تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق معتدرا کا فیض نہیں اور بیماری غرض و صف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی بایں ہمہ یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے کسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ (تخیز بر الناس ص ۱۵۷)

۱۴، مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں خود اکمل وہ واسطہ فی العوض ہوگا جو اپنے معروضات کے

حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور انسانی درودیلوار اگر درودیلوار کی نسبت واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے۔ (تخذیر الناس ص ۵۱)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لیے

چاہیے، یاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین عوفاً کہ فرم صادر اول اور وجود مطلق اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو عین ذات کوئی نہیں کہتا (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۶) ہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوائس کے اور کسی کی افضلیت الی عام اور اشمل اور مطلق نہیں ہوتی (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرکڑ ہے پر آپ کی نبوت پر فقہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو نیکو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۱)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ واسطہ فی العرض حقیقی دربارہ وجود کیسے یا کسی اور صفت وجودی کی نسبت کیسے ماسواہ موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں، آخر لپٹنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں، دونہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عجیب حدوث اور داغ اختیار ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور حجب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر ہوتا ہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر کے کیفیت ارتباط علم الہی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اور دن کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک ضعف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العرض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے (آب حیات ص ۴۴)

(۹) بالجملہ آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین مومن الف۔ یہ میں تفسیر کے لیے نکل
آفتاب نیم روز اہل نظر کے لیے اس بات پر شاید ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نشاء و جود اور و اح مؤمنین میں اور مابین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مومنان وہ
والہ و اور ارتباط ہے کہ غفلت و استزاع اور استزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ ہشامات
تقریرات گذشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ استزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے، چنانچہ غفلت
استزاع ہی خود اس بات پر شاید ہے کہ شے ثانی کے لیے دربارہ العتاف و ومانیت روح
نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ نشاء استزاع موصوف بالذات ہوا
کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے، مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ
موصوف بالذات ان دونوں میں سے کون سا ہے۔ ہر کسی کا کام نہیں اہل انعام متوسطہ لیا
ادقات موصوف بالعروض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعروض سمجھ لیتے
ہیں، چنانچہ استزاع فوقیت و تحقیق میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ رآب حیات ص ۱۲۸

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے، چنانچہ اوپر
مرقوم ہو چکا اور اس وجہ سے اس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے۔ دوسرے نزدیک رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حقیقت
کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں۔ چنانچہ آپ کے لیے
تمام وسیلہ کاملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے۔ والعاقل تکفیر الاشارة اور یہاں سے
سمجھیں آتا ہے کہ تعجب نہیں۔ جو روایت بولاک لما خلقت الافلاك صحیح ہو کہ اس
کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اھ رآب حیات ص ۱۸۵، تِلْكَ عَشْرَةٌ مِنْ كَافِلَةٍ۔

حضرت نانو توئی کی ان عبارات اور اقوال سات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرت انبیاء
اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ارواح مؤمنین جگہ تمام عالم کے لیے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ
فی العروض ہیں اور یہ وہی چیز ہے جس کو کولف نہ کرنے حضرت ربیع عبدالحی محدث دہلوی
کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات دو واسطہ صدور بیان ہوکر اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم کائنات دو واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است مصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ در حدیث صحیح وارد شدہ کہ اول ما خلق اللہ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا

نوری و سائر کمونات علوی در مغل ازاں اور باقی تمام کائنات علوی و مغل اس نور نور و ازاں جو ہر پاک پیدا شدہ اھ سے پیدا ہوئی (یعنی نور کے فیض سے نہ یہ در درج النبوت ج ۲ ص ۱) کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض جاہل

(توضیح البیان ص ۱۱) سمجھتے ہیں۔ (صغیر)

غرضیکہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نے آنحضرت مصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لیے جو واسطہ فی العروج کہا ہے تو اس میں انہوں نے کسی نفس یا حضرات سلف صاحبین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف رزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے موقوف علیہا کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا بالعین کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گنہگار ہے بالکل صحیح ہے اور اسی طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تعابہ نہیں جیسا کہ کسی بھی عقل مند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر محض نہیں بتاتی نہدی اور متعصب کے لیے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صمد کف کہ وہ شکیبھی ہوئی تقریر نہ سمجھا کہ تاہوں میں سوز غم نہاں کی شکایت متواتر مذکور نے منطق و معقول کی ایک واضح اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سٹی شوشہ بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت مصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ تعالیٰ

بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ
 اُن کی نبوت کے لیے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 سے نبوت کی نفی بھی درست ہے، جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتہً متحرک نہیں، متحرک
 تو صرف کشتی ہے، مسافر کو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو
 اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی، حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن پاک کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو
 موقوف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصل کو صیح البیان ص ۱۶۵ و ص ۱۶۹)

سوجواباً گزارش ہے کہ تولد مذکور خود خط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی
 نفی بالذات کہہ سکتی ہے مذکور وصف بالعرض کی جاس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات
 حرکت کی نفی ہے اور جاس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا
 دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے۔ ہاں بالذات
 کی نفی ضرور ہے، لیکن بالذات نبوت ان کے لیے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم
 آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمر ہے تولد مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ
 کی پیداوار نہیں، بلکہ یہ شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر دہلوی کا ہے جو جوابات محذورات
 عشرہ المومنین بناظرہ عجیبہ میں محد در ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے، چنانچہ اعتراض کا
 ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت وصف کی طرف ذی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کہتے ہیں مگر حقیقت
 سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات علیٰ من الوجود
 کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقۃً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا ناتوقیؒ اور قاضی خاں کے ہیں کہ
 خلاصہً اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا
 اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے
 اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے اس مقدمہ کو رد کرنا اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات

ہے۔ آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صغیر شہادت کہنا تھا، سو یہ مقدمہ نہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہوا انشاء اللہ تعالیٰ اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱) اب متولفت مذکور اور ان کے بزرگم خویش لائق، قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر الیا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کئے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَوْ نَفَعْنِي بَيْنَ يَدَيْكَ مِنْ دُسُلِهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوئی ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوئی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں۔ ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات مستغنی ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے۔ لہذا عوام الناس کو ان فرق الایہ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالطہ دینا جیسا کہ متولفت مذکور کے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے، مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جہانم سے عوام کا لاف نام کو متضر کرنے کے لیے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درگاہ ہے۔

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے
العرض حضرت مولانا نانوئیؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خیر متواتر کی کوئی تادیل انہوں نے کی، یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الاناضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی اشیریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صدر انفس میں اور احادیث متواترہ اور اجماع اُمت کے منکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو دانش

اور رخ سے بچائے آئیں رہا مؤلف مذکور کا یہ مشوشہ کو مولانا نالوتوئی نے تحفہ برائے اناس میں نقلی اور ہندی نبوت کا راستہ دکھا کہ مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا تیسہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ (مصلحہ) تو یہ محض ان کی لاعلمی اور جہالت کا پلندہ ہے۔ اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے۔ راقم آئیم نے بھی باقی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حجتہ ادل میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا، تو بشرط ذلیلت پھر دیکھا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل ضروری ہوئی مشہور مقولہ ہے ۔

جسے آپ گنتے تھے آشا جسے آپ کہتے تھے ہانا میں ہی ہوں مومن مبتلا تمہیں یاد ہو کہ زیادہ

تیسرا اعتراض | مولوی غلام رسول سعیدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں کہ اس حدیث سے نور محمدیؒ کا اول الخلق ہونا باطلیت حقیقہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایت میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدیؒ سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔ انتہی لفظ طیب ص ۱۰

مؤلف مذکور یہاں بھی جہل مرکب کا شکار ہیں اور حضرت تھانویؒ اور حدیث احمد | لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانگ دیتے ہیں۔ تھانوی صاحب کا حوالہ بھی ان کو مفید نہیں، اس لیے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے ہم نے صرف اسوئی طور پر اس کی صحت پر بحوالہ کلام کی ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہر ہی مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے۔ اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور دلیل کا ثبوت دے رہے ہیں۔ حضرت ملا علی القادیؒ لکھتے ہیں کہ دلائل لازم من عدم الصحت و جرد وضع کما لا یجفیٰ (موضوعات کبیرہ ص ۱۱) اور مولانا عبدالحی ذہبیؒ ہیں لا یصح لایلزم منہ ان یکون باطلا (الانوار المفیدہ لولانا عبدالحی ص ۲) عدم صحت سے اس کا موضوع دونا لازم نہیں آتا۔

جیسا کہ مخفی نہیں، عدم محبت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثائقاً اس حدیث جابرہ پر بحث کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی مستند الفاظ آپ کے نور ہونے کے معنوں کے مردی ہیں۔ آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور مرفوع ہونا ثابت کیا ہے۔ اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیراد مذکور کہ ٹرپ کہ گئے ہیں۔ وثائقاً حضرت جابرہ کی مذکور حدیث کے بارے میں باوجود علمی اور اصولی بحث کے ہم نے لکھا ہے کہ اگر لوہے سے روح مراد ہو تو اس مدنی کے لحاظ سے اس کا کسی نفس سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اس معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اس معنی میں نور کو اقل حقیقی تسلیم کیا ہے، کیونکہ اس سے کسی نفس کی مخالفت لازم نہیں آتی، ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ کسی طور اقل حقیقی نہیں مانتے، سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم انیم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم انیم ان کی پیروی اور خوشہ چینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ کیجے میں صلح صفائی کرنے والے بندر بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں و در عالم ارواح اول کسے کہ پیدا شد ایشان بودند (تفسیر عزیزی پارہ ۲ ص ۱۹۲) یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپ ہی تھے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وارثاً ہم سب اس کی تصریح کی ہے کہ آپ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے لغوی قطعید اور سرسجھ کو رد لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی ائدہ او کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے۔ ہم یہاں صرف نشر الطیب بن کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں بدست چہادہم جو کہ آپ بھی بشریت میں آدمیت میں

ہیں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائدہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں الخ (نشر الطیّب ص ۱۲۸ طبع جمیعہ برقی پریس دہلی) الحاصل حضرت تھانویؒ نے آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار نہیں کیا، البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجیؒ اور حضرت ملا علیؒ القاریؒ وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو لحدود قطعہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدر الافاضلؒ کی فکر کیجئے، جن کی خاطر تعصب اور ضد میں آکر آپؐ بے جا نادبلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جبل مرکب کا خالص مجسمہ ہیں مگر اپنی جماعت سے داد تحقیر حاصل کر لے اور محقق اور مدقق کے القاب حاصل کر رہے ہیں فواسف ویا للحب حضرت مانو کوئی اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ کو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں؟

یہ غازی یہ تیرے پر اسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوقِ خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحرادریا سمٹ کر پہاڑ ان کی ہیبت سے رانی (ضررِ کلیم)
دلیل نمبر (۳) جواب البرہان ص ۲۲۶ پر ہے۔

ورد فی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
تعالیٰ عنہا انہا کانت مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی فراشہ فی
لیلۃ ظلمۃ فسط من یدھا امرة فی الارض فکشفتم
وجھہ صلی اللہ علیہ وسلم نور سے اس کو بیا اور اٹھایا۔

فجدد لھا بنو رجینہ فرفقھا

یہ حدیث نقل کتب سے کے عید مولوی غلام رسول سعیدی صاحب کے ملا علیؒ القاریؒ اور

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے حوالے بھی ذکر کیے ہیں ہم میاں پرمان کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا۔ وہ اپنا سے نہایت سب سے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینے کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہؓ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لا سکتے۔ (جمع المسائل ص ۳۶) شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیمؒ سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالرحیمؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضورؐ کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسفؑ سے زنان مصر نے انگلیاں کاٹ لیں، آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا (انصاف العارفين ص ۲۹)

نیز علامہ علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

بسر کیف نبی علیہ السلام کا نور مشرقاً و مغرباً غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا، وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا۔ (موضوعات کبیرہ ص ۸۵)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ قَالُوا لَنَا اَيْكُمُ نُوْرًا مَّيِّدُنَا کی تقریر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم اُنْزَلْنَا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں، چنانچہ ایک اور مقام پر ہے قَدْ اُنْزَلْنَا اَيْكُمُ ذِكْرًا رَسُوْلًا۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی اُنْزَلْنَا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے۔ پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی غبار نہیں رہا۔ (التقریرات)

نیز علامہ علی القاریؒ ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دلوں میں

ظاہر ہے اور صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں، بلکہ حقیقت میں، ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السموات والارض مَثَلُ نُوْرٍ ہے۔ میں مَثَلُ نُوْرٍ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے۔ پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی دقت بھی انکساک نہیں ہوتا اور چاند کا نور مکتسب و مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گمن گمن سے ملبوب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے۔ یہ سیدھی (توضیح البیان ص ۱۷۱)

نور کا ذکر کرنے پر غنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لیے کہ حضرت
الجواب عائشہؓ کی جس روایت میں سونے کی ٹٹے کا ذکر ہے، وہ باطل اور مؤخر ہے حضرت
 مولانا عبدالحی کہنویؒ اپنی کتاب الآثار المفروغ فی الاخبار الموضوئہ میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات
 (مختلفہ موضوعہ ص ۱۶۷) کی مدد میں لکھتے ہیں۔

و منها ما يذكروه الوعاظ عند	اور ان جعل روایتیں ہیں وہ روایت
ذکر الحسن المحمدي انه في	بھی ہے جس کو داعظ حسن محمدی کے ذکر
ليلة من الليالي سقطت عن	میں بیان کر سکتے ہیں کہ ایک رات حضرت
يد عائشة ابنة ففقدت	عائشہؓ کے ہاتھ سے سونے کی ٹٹے گری اور وہ
فالتفتها وسرحت فضحك	غم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
النبي صلى الله عليه وسلم و	نہ ملے تھے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
خرجت لسعة اسنانها فاضأت	علیہ وسلم ہنس پڑے اور آپ کے دانتوں
الحجرة ورايت عائشة بذلك	سے ٹوڑ کی ایک شخاع نکلی جس کے ذریعہ
المنور ابنة وهذا وان كان	جمہ و روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے
مذكورا في معارج النبوة و	حضرت عائشہؓ نے سونے کی ٹٹے کی اور یہ
غيره من كتب السيرة الجاهلة	اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں
للرطب واليابس فلا يستند بكل	میں جن میں رطب و یابس سب کچھ جوتا ہے

ما فیہا الا المناکر والمناعی نہ کہہ جسے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز
 لکنہ لم یثبت روایت و روایت سے صرف وہی استناد کرے گا جو سوا
 انتہی (الآثار المرفوعة فی الاخبار) براہویا و نگہ رہا ہو مگر یہ روایت روایت
 الموضوعۃ ص ۲۴۵ اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جرنہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت نہ کوئی
 کو کیا فائدہ ہے۔ یوں لانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے
 (سیرت النبی ج ۲ ص ۱۲۹) و ثانیاً یہ روایت بخاری اور مسلم و غیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے۔
 حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

كنت انا م بين يدي رسول الله ﷺ في المسجد فقام
 صلى الله عليه وسلم ورجل من رجلي
 في قبلي فقام فقام فقام
 فقبضت رجلي واذا قام
 بسطهما قالت والميوت
 يومئذ ليس فيها مصابيح
 (بخاری ج ۵ ص ۱۹۵) و مسلم ج ۱ ص ۱۹۵
 امام نوویؒ لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

اودت به الاعتذار تقول
 لو كان فيها مصابيح لقبضت
 رجلي عند اداء السجود ولما
 احوجتني الى غصني انتهي
 (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۵)
 اور علامہ عینی لکھتے ہیں۔

حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جملہ
 عذر پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر غصنی
 میں چراغ ہوتے تو آپؐ کے سجدہ کے
 وقت میں پاؤں غردیمٹ لیتی اور آپؐ
 کو مجھے دھانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

والمعنى لو كانت المصاييح مطلب یہ ہے کہ اگر چراغِ برکتہ کو آپ
مقبضتِ رجلی عند ارادۃ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی
السجود ولما احوجتہ الی اور آپ کو میرے (بدن کے) دھانکے
عنصری رعمدة القاری ج ۴ ص ۱۱ حاجت نہ پڑی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرو میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز
پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے، تاکہ وہ اپنے
پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ کر سکیں اور بقول اہل لودیؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لیے ہوتا تھا کہ
گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ زحمت گوارا
کرنا پڑتی تھی، دونہ حضرت عائشہؓ صدیقہ آپ کو یہ تکلیف نہ دیتیں۔ اگر آپ کے نور کی روشنی
ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے وہ خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں اور کسی بھی صاحبِ بصیرت
پر یہ یحقی نہیں کہ آپ کے گھر میں اجیاناً چراغ ملتا تھا، اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی
تو چراغ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ دلائل حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالہ
سے جو استدلال مؤلف مذکور نے کیا ہے، وہ غلط ہے اس لیے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت
کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔ علی ماروی ان سورۃ الحجۃ کیا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت
کس کتاب میں ہے، اس کی سند کیا اور کسی ہے؟ اصل کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی مجہول السناد اور بے
ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی دیدہ دلیری اور دجل ملاحظہ کیجئے
کہ وہ علی ماروی کا معنی کرتے ہیں۔ روایات سے ثابت ہے لاجول والافرة الا باللہ اور
یہ ایک خاص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمالِ برعویہ دجل اور طبع کے سوا ثابت بھی
نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظِ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے
سرفات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے

فی اول المخلوقات وحصاها بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان
 حکما بینتہا فی شرح شمائل القصدی ان اولہا النور
 کا حاصل جیسا کہ میں نے شرح شمائل الترمذی
 میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ اول وہ نور
 الذی خلق منہ علیہ الصلوۃ سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 والسلام ثم السماء ثم العرش علیہ وسلم پیدا ہوئے، پھر پانی اور پھر
 الخ (مرقات ج ۱ ص ۱۲۷) عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات
 نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوساکن شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے
 تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں۔ اس کے
 بعد وہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ

فسم رأیت فی المد العنقور فقل
 عن ابن عباس ان اقل شئی
 خلقہ اللہ القلم فقال لہ
 اکتب فقال یارب وما اکتب
 قال اکتب القلم یجری من
 ذلک ہما ہو کائن الخ ان
 تقوم الساعة ثم طوی الکتاب
 ورفع القلم رواہ البیہقی
 وخیرہ والحاکم وصححہ
 وفی الدرایع عن ابی ہریرۃ
 قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یقول ان اول شئی
 پھر میں درمختار میں حضرت ابن عباس سے
 منقول یہ روایت دیکھی کہ سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے جو چیز پیدا کی وہ قلم ہے
 اور اس سے فرمایا لکھ اس نے کہا اے
 میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج
 سے لے کر قیامت کا قلم تیرے ہاتھ میں ہو کہ تیرے
 جاری ہے لکھ پھر صحیفہ لپیٹ دیا اور
 قلم اٹھا لیا اور اس کو اہم بہت ہی وغیرہ نے
 روایت کیا اور اہم حاکم نے بھی اور اس
 کو صحیح کہا ہے اور درمختار میں حضرت ابو ہریرہ
 سے ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے سنا آپ نے فرمایا کہ سب سے پہلے

خلق الله القلم ثم النور و
 هي الدواة الى ان قال وروى ان
 اول ما خلق الله العقل و ان
 اول ما خلق الله نورى و ان
 اول خلق الله روحى و ان اول
 ما خلق الله العرش والاولية
 من الزمور الاضافية فيقول
 ان حكل واحد مما ذكر قبل
 ما هو من جنسه فالقلم خلق
 قبل جنس الاقلام ونوره
 قبل الانوار والا فقد ثبت
 ان العرش قبل خلق السموات
 والارض فتطلق الاولية على
 حكل واحد بشرط التقييد
 فيقال اول المعاني كذا و اول
 الانوار كذا و منه قوله اول
 ما خلق الله نورى و في رواية
 روحى ومعناها واحد فان
 الارواح نورانية اى اول ما
 خلق الله من الارواح روحى
 اه (مسقات ج ۱ ص ۱۶۱)

اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دات پیدا کی دھیر
 فرمایا، اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب
 سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے
 اور یہی سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے نور
 نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور یہ
 بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش
 پیدا کیا اور اولیت اخانی امور میں سے ہے
 قرآن کی یہ تاویل کی جائے گی کہ اولیت
 ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے ہوگی مثلاً اقلام
 کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس میں
 آپ کا نور پہلے پیدا ہوا حد نہ ثابت ہو چکا
 ہے کہ عرش آسمانوں اور زمین سے پہلے پیدا
 ہوا ہے، تو اولیت ہر ایک پر بشرط قید و بلی
 جائے گی، مثلاً اول معانی میں فلاں چیز اور
 اول انوار میں فلاں ہے اور اسی سے ہے
 آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق الله نورى
 اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں
 کا مطلب ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہیں
 یعنی اللہ تعالیٰ نے ارواح میں سب سے
 پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پیدا

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صریح روایت کے اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سلسلے آجانے سے وہ اولیت کو وہ اضافہ پر عمل کرتے پر مجبور ہوئے ہیں، اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رہتے اور ان کو اول اضافی کی تائید کی ضرورت پیش نہ آئی اور ثم رائت فی اللہ القلم کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ یہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی، ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر عمل کرتے۔ واربعاً النفس العاقین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے جن رجال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کبریت ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی سوئی مل جائے یا دردِ دیوارِ دردش ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے۔ ظاہر امر ہے کہ حتیٰ لو کہ لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ لوہر کہ دمہ کو جہانِ نظر آتا ہے اور اسکت ہے و خاتم حضرت علیؓ القاریؓ کی مضموعات کبیر میں جن لوہر کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوتؐ نور رسالت اور نور ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی عبارت میں شرقاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ لو کہ قطعاً مراد نہیں جو ہر ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ مضموعات کبیر میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ ہیں۔

لکن هذا النور ليس له

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

الظہور الخ۔

اگر حتیٰ نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر بخفی نہ رہتا کہ لا یخفیٰ چونکہ یہ الفاظ توفیق مذکور کے سطر سر ملاط ہیں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لیے وہ ان کو پی سکتے ہیں بمعینہ مطلب مہارتِ توفیقِ مودی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا تاکہ قلم نہ کھل جائے۔ و سادساً ط م ت لھا لئ یسے نزدیک نور نبوتؐ سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقولہ

عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن چھ حصوں میں انزلنا الیکم نوراً مبیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے، وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب میں عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارۃ الی کون عطف الکتاب اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف
للتفسیر فہما متغافلان بالصفة تفسیر کے لیے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت
منعدان بالذات ولذا احسن کے لحاظ سے متغافل ہیں اور ذات کے اعتبار
افراد العنصرین فیہ وبہذا سے متحد ہیں اور اسی لیے یہ میں منفرد ضمیر کو ان
التفسیر حسن اسناد الہدایۃ اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت
ہبنا الی اللہ تعالیٰ وجعل الکتاب کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی ہے کہ
والنور سبباً واستناد التبيين اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
فیہما قبل الی رسول اللہ صلی اللہ بنایا ہے اور اسی لیے اس سے قبل بیان
علیہ وسلم واما اذا ضرب النور کہنے کی سماعت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
بالرسول لا یحصل ہذا الحسن علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ
وموید تفسیر ہذا قولہ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ
تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً اچھا حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر
مبییناً وارید بہ الکتاب کا مترید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا
قطعاً انہما ایک ایک نور مبییناً اور اس سے قطعی طور پر

رجح ص ۵۸ حاشیہ تبیین طبع مجتہد دہلی کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نور مبین سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے۔ ان صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت

کا وہ واضح طور پر اقرار و اثبات کرتے ہیں کہ ان کو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت میں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہاں کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ
 وَاللّٰهُ مُتِمِّمٌ لَّنُورِهِ وَكُلُّ حِكْمَةٍ

وَالْعُشْرُ حَقٌّ ۝

کمرے لگا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں

و سابقہ حضرت طاعی القاریؒ کی حجج الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے، وہ معنوی نور ہے نہ کہ حقیقی جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں۔ اسی طرح مثل نور میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے، وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نالوتؑ کی عبادت کی روشنی میں گزر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا، آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتب نہیں، صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتب ہونے کے باوجود گمن میں آجاتا ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گمن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مد میں مغلوب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے۔ جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا ذبح نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا کے گھر نے منانے کی از حد کوشش کی ہے، مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نورِ خدا ہے کُفر کی حرکت پر خدہ زدن پھونکوں سے ہر چراغ بجھایا نہ جائے گا

باب سوم

ناظرین کرام! ہم اس باب میں احادیث صحیحہ اور محدثین عظام کے اقوال نقل کر کے یہ ثابت کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا اور خرقہ مخالفت جن روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ ان کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں۔ (فیاض)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہونے کا ثبوت

دلیل نمبر ۱، اہم حاکم ابو عبد اللہ محمد بن حمید اللہ الحافظ (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت النضر بن مالکؓ نے فرمایا کہ

بینما النبی صلی اللہ علیہ	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات
واللہ وسلم یصلی ذات لیلۃ	نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے
ازمده ثم اخرها فقلنا	اپنا ہاتھ آگے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹالیا
یا رسول اللہ رأیناک صنعک	میں ہم نے کما یا رسول اللہ ہم نے آپ کو
فی ہذہ الصلوۃ شیئا لم	اکی نماز میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے
تکن تصنعہ فیما قبلہ	جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی فرمایا
قال اجل انہ عرضت علی	ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی، تو میں
الجنة فرأیت فیہا دالۃ	نے اس میں اونچے درخت دیکھے جن کے
قصوفہا دالۃ فاردت ان	گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے، تو میں نے

اتناول منها شيئاً فاقبى الى
 ان استأخر فاستأخرت وعصت
 على النار فيما بيني وبينكم
 حتى رأيت ظلي و ظلكم
 فيما فاء وميت اليكم ان
 استأخروا فاقبى الى ان
 اقهرهم فانك اسلمت واملوا
 وهاجرت وهاجروا وجاهدت
 وجاهدوا فلم اركك فضلاً
 عليهم الا بالنبوة فاقلت ذاك
 ما يلقى اهتدى بعاصي من البغاة
 انتهى۔ رستدرک صحیح قال الحاكم
 والذهبی صحیح ،

ارادہ کیا کہ ان سے کچھ لے لوں پس میری
 طرف دھی آئی یہ کہ پیچھے ہٹ جاؤں میں
 پیچھے ہٹ گیا اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی
 گئی جو میرے اور تمہارے درمیان تھی یہاں
 تک اس کی آگ کی درد شئی میں میں نے اپنا اور
 تمہارا سایہ دیکھا پس میں نے تمہیں اشارہ کیا
 کہ پیچھے ہٹ جاؤ، سو میری طرف دھی آئی
 مگر ان کو ان کی جگہ پر ٹکرا رہے تھے دے ،
 کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا اور انہوں نے
 بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں نے
 بھی تو نے جہاد کیا انہوں نے بھی پس میں
 تیری ان پر بجز نبوت کے اور کوئی عظمت
 نہیں دیکھتا پس میں نے اس سے یہ نتیجہ
 نکالا کہ میری اُمت میرے بعد فتنوں میں
 مبتلا ہوگی۔

اہم حاکم اور ناقدین رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) دونوں
 فرماتے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ حافظ ابن القیم العنبرلی (المتوفی ۷۵۰ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے
 وملاحظہ ہو معادی الارواح الی بلاد الاخرۃ ص ۱۰ طبع مصر اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ
 نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی
 دیکھا اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں رہتا
 کہ کسی بھی صاحبِ فہم و بصیرت سے یہ کھنی نہیں ہے !

اگر قرآن کی طرف التفات کیے بغیر محض لفظ ظل کے اطلاق سے تاریک سایہ
اعتراض ثابت ہو جاتا ہے تو حدیث مبارک میں سبعة یظلمہم اللہ بظلمہ

اور یوم لا ظل الا ظلمہ سے کیا، اللہ تعالیٰ کے لیے بھی العیاذ باللہ سایہ ثابت کیجئے گا ثانیاً
یہ کہ رأیت ظلی و ظلک فیہا یعنی میں نے دوزخ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اس جملہ
میں ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہے کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن نہیں
ہوتی، چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فہی مسوداء
مظلمہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے۔ دیہندیوں نے حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف
سے یہ بڑھانا کہ اس آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا، علمی بے مانگی کے سوا
کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، وہاں روشنی کا کیا کام پھر کس قدر حیرت ہے
کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے حدیث میں تصرف کیا اور روشنی کا لفظ بڑھا کر
ساتھ کے جواز کا چور دروازہ نکال لیا اور اسی طرح جرات حضوٰر نے نہیں فرمائی اسے آپ
کی طرف منسوب کر کے العیاذ باللہ جہنم کے سیاہ اندھیروں میں اپنا مقام بنالیا۔ بہر حال دو
طرح ثابت ہو گیا کہ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں، ایک تو اس لیے کہ آپ نور ہیں
اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، دوسرا اس لیے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا منقول ہی نہیں ہے کیونکہ
جہنم تو سیاہ تاریکی ہے اور سایہ روشنی میں متحقق ہوتا ہے پس ان دو قریبوں سے متعین ہو گیا
کہ یہاں پر لفظ ظل مجاز پر محمول ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے معاملہ التشریل
میں ہے وقیل ظلم اسی اشخاص میں معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں
اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا اور جہنم میں دیکھنے سے حشوٰ نے یہ تعبیر کر لی کہ آپ کے حال
کے بعد امت فتنے میں مبتلا ہوئی، باقی جہنم میں دیکھنے کا مطلب مجاز یا المشارفۃ کے طور پر یہ
بھی ہو سکتا ہے کہ خود یا صحابہ کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا ہوا اور اگر خود جہنم
میں دیکھا بھی دارو ہو تو معاذ اللہ وہ کس طرح تفتیش شان کا موجب نہیں، کیونکہ جہنم میں جہنم
صرف کھاد کے لیے موجب خراب و امانت ہے۔ ہر ایک کے لیے نہیں، اور نہ خزانہ جہنم

بھی تو جہنم میں موجود ہیں اور ماسکم الادار دھاکے تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گزر ہوگا، مگر ان کے لیے یہ باعث نشاط و سرور ہوگا اور کفار کے لیے یہ ہی گزر موجب عذاب و امانت ہوگا (توضیح البیان ص ۱۸۵، ۱۸۶)

اجواب | مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کتاب سے مردود ہے اولاً اس لیے کہ عربی دان بھراشد تعالیٰ بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وضاحت علی الناد فیما بیعی و بینک حشی رأیت ظلی و ظلک و فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے ؟ اللہ اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کرے گا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے ملنے تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مؤلف مذکور کا بیان کہ وہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی جارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گول و لطیف ہی سی اس لیے اس کا سایہ عطل بھی نہیں ہو سکتا۔ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم مبارک تھا گول و لطیف ہی، چنانچہ خان صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں، مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادوار و ملائکہ سے ہزار گنا لطیف اور نفی الفنی صنف اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ اس لیے بقلہ اور الاظلمہ سے حقیقت مراد نہیں، بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے، کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۱۲ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ظل الا ظلمہ الحدیث وقال حسن اور السراج المسیر ص ۲۸۹ میں ہے۔ یا ساد حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بجذوف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں و یظل علیم النعام الحدیث کے الفاظ آتے

ہیں موارد النعمان ص ۲۳۱ یعنی کچھ مؤمن قیامت کے دن بادل کے سائے کی نیچے ہوں گے
 وثانیاً بلاشبہ خرمہ جہنم ایک تفسیر کے رو سے مؤمنین کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنے والی جگہ ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیرو سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ
 یہ داخلہ بطور سزا و عذاب کے نہیں بلکہ بطور سیرو سیاحت یا عبور اور انتظامی امور کے
 تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر نہ تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے
 اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ
 دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کو اس
 کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کو اس کا سایہ بھی دیکھا
 اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا البتہ یہ تمام مفہوم اس
 کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی
 مزید تائید کرتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے کہ اور اس موقع
 پر بھی آپ پر جنت اور دوزخ پیش کی گئی تھی، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا کہ

لقد جئی بالنار و ذلکوحین یحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت
 رأیتعولی تاخرب مضاعفة جب تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹاں
 ان یصیبی من لفحہا الحدیث ڈر کے مارے کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے
 (مسلم ج ۱ ص ۲۹۵) تکلیف نہ دیں۔

الحدیث یفسر بعضہ ببعض کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو
 گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے، لہذا متوقف مذکور کا اس توجیہ کے لیے چکر کاٹنا
 بالکل لاحاصل ہے وثالثاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذرات اور شخص کے معنی کے لیے آتا ہے
 لیکن مجازی دہاں ضرورت پیش آئی ہے، جہاں حقیقت ناممکن یا مستغذر ہو اور یہاں ایسا
 نہیں، پھر بلا دلیل مجاز سردہ لینے کی کیا حاجت ہے ؟

یہ بھی یاد رہے کہ کبھی کبھی یہ ضمایر ذات پر دال ہیں۔ یہاں نقلی میں حروف باضمیر مشکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اسی طرح وظلمک میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دال ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد بھی ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ معالم النازل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو فقط قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ضعف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ دلائل بھی وظلالہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے والہذا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سر فرخ زاد صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صنفۃ التالیف ثانی کی پہلی حدیث میں دیکھی جس میں آتا ہے۔ فی سوداء مظلمۃ کہ جنہم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جنہم کی آگ سیاہ ہے، دلائل روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ ایک تو اس لیے کہ یہ حدیث دوفی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوف کہ صحیح ترمذی ہے کہ حضرت ابو ہریرۃ اصح ولا اعلم لحداد وفعلہ کی یہ روایت کو قوت سے مجھے معلوم نہیں علی بن یحییٰ ابن ابی بکیہ کہ یحییٰ ابن ابی بکیر کے علاوہ کسی اور نے من شریک (توضیحی صفحہ ۱۱) اس کو شریکیت سے مرفوع بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریکیت ہیں، وہ باوجود ثقہ ہونے کی حدیث میں غلطی کر جاتے تھے۔ امام ابراہیم بن سعید الجہرمی فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے اور امام ازہبی فرماتے ہیں کہ وہ سنی الحفظ کثیر الہم اور مضطرب الحدیث تھے (مجموعہ تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۲۲ و ۲۳) غرض کہ یہ روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے، لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ جنہم کے مختلف لہجات ہیں، دلائل آگ بھی ہے اور زمریر بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق

اور ثقافت ہے اور حدیث قالت النارب اكل بعضي بعضا الحديث (مسلم ج ۲ ص ۲۲۳) اس کی واضح دلیل ہے، اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و غمظمت ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نارا ذات لہب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خالص لہب نارحایتہ کا معنی کرتے ہیں، آگ شعلے مارتی اور نار ذات لہب کا ترجمہ کرتے ہیں لہب مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں۔ بیان ہو چکا ہے۔ اندر میں حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی برخشی کا انکار کیوں کر درست ہو سکتا ہے؟ صراح ۵۲ میں لہب کا معنی زبائہ آتش یعنی آگ کا شعلہ کیا ہے۔

دلیل نمبر ۲۲ حضرت عائشہ خرقاتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر میں تھے اور اس سفر میں بعض دیگر اذواج مطہرات بھی آپ کے ساتھ تھیں حضرت صفیہؓ نے کہا اذنٹ بیمار ہو گیا، حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے لائڈ اونٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہ کا اونٹ بیمار ہے۔ اسے زینبؓ اگر اسے تو اپنا فالٹرا اونٹ دے دے تو بہتر ہوگا انہوں نے کہا کیا میں اس یہودیہ کو اونٹ دے دوں، ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہو گئے اور آپ نے ذوالحجہ محرم دوا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا!

قالت حتی یلکست منه وحولت حضرت زینبؓ خرقاتی ہیں کہ میں آپ سے سرسری قالت بینما انا یوما ناامید ہو گئی اور میں نے اپنی چارباکی دکان بنصف النہار اذا انا بظلم سے ہٹ دی، خرقاتی ہیں کہ میں اسی حالت میں رسول اللہ صلی اللہ مقبلہ الخ تھی کہ اچانک ایک دن دوپہر کے وقت رطبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۲۲ طبع بیروت میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں۔

دا، عثمان بن مسلمؓ و صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام حلیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں امام ابو حامد ان کو ثقہ امام اور متفق کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کثیر الحدیث ثبت اور حجت کہتے ہیں

کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں امام ابن عربی فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں۔ امام بر لاؤ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (تمذیب التہذیب ص ۹۵ تا ۹۶ مکتبہ)
 (۳) ثابت بنانی (ان کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے)
 (۴) شمس (ان کا تذکرہ بھی پہلے گزر چکا ہے)
 (۵) حضرت صفیہ بنت حبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
 اس روایت کے جملہ وارث بھی ثقہ ہیں۔

اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور
اعتراف ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث میں
 بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (توضیح البیان
 ص ۸۵ و ۸۶)

مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لیے کہ اس میں بھی
اجواب اضافہ الشیخ الی الفضل لازم آتی ہے دہانیا اس لیے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد
 کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیخ کنی کرتے ہیں۔
 حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما حکان شمس ربیع الاول یعنی جب ربیع الاول کا مینہ آیا تو آپ
 دخل علیہا خرائک ظلہ فقالت میرے پاس آئے، فرمائی ہیں کہ میں نے
 ان ظلہ الظل دخل وما یدخل آپ کا سایہ دیکھا تو فرمائی ہیں کہ یہ
 علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سایہ تو مرد کا ہے ۱۹ اور آنحضرت صلی اللہ
 فمن ہذا؟ فدخل النبی علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ
 صلی اللہ علیہ وسلم۔ کون ہے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
 و مسند احمد ج ۳ ص ۳۴ و مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۲ و مسلم داخل ہو گئے۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے تو

کیا حضرت زینبؓ نے آپؐ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے، لیکن نفسِ شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں۔ فذلّٰی علیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپؐ بعد کو داخل ہوئے اور کونف مذکور کی تحریف کے پیشِ نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپؐ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا، اس کے بعد آپؐ داخل ہوئے۔ کیا ایسے عمل اور بے سرو پا معافی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثائقِ نصوصِ قطعیہ۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے۔ بجلائے آپؐ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپؐ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر ایک تفسیر کے دوسے نور سے آپؐ کا نور ہونا ثابت ہے، تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں، پھر یہ نور آپؐ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپؐ کی ہر حال بشر ہے اور آپؐ کا سایہ یقیناً تھا۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا جب نصوصِ قطعیہ سے آپؐ کی بشریت ثابت ہے، تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے ثابت ہے۔ !

سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا مذہب ہے

چنانچہ شیعہ کی مستند کتاب الکافی مع الصافی ص ۱۵۲ ج ۲ ص ۲۶۶ میں ہے ولعلین لہ فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔

مشہور شیعہ عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ

وہ نہ داد سایہ یعنی ہمیشہ ابری میان آپؐ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپؐ

ادد قرص آفتاب بود ۱۶۱ کے درمیان اور سورج کی ٹیکہ کے درمیان

والصافی مہر سوم صدر دوم ۵۲ طبع لکھنؤ مائل رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سائے کی جو نفی ہو رہی ہے اس پر وہ بھی مطمئن نہیں ہیں اور تاویل پر مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پر بادل کے سائے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں ہے !

بریلوی عالم غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر سایہ نہ ہونے

اعتراض | کا مسئلہ شیعوں کا ہے تو کیا حضرت عثمانؓ، حضرت ابن عباسؓ، امام سہولوی شافعیؒ، قاضی عیاض مالکیؒ، علامہ ابوالبرکات نسفی حنفیؒ، ملا علی القاری حنفیؒ، شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ، علامہ بخاریؒ، شہاب الدین خفاجی ابن مبارکؒ اور ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دینؒ حضرات شیعہ تھے۔ جب عبد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے، تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور یہ جو آپ نے صحابہؓ سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام مسلمانوں کو بیک جنبش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے۔ سہل علم و تحقیق کی کسوٹی پر ایسی بے سرو پا باتیں کون مانے گا اور اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے تو جناب والا گستاخی معاف تو پھر سب سے بڑے شیعہ تو مولوی گنگوہیؒ میں جو لکھتے ہیں۔ آپ کا سایہ نہ ہونا تو ائمہ سے ثابت ہے اور دوسرے نمبر پر مولوی اشرف علی تھانویؒ میں شکر النعمہ

ہذا پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ یا پھر عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو عزیز الانشاہیؒ ج ۲ پر لکھتے ہیں۔ امام سہولویؒ نے ضائع لکھنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے

اخرج الحکیم القرطبی عن زکوان ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن یسری لہ ظل فی شمس ولا قمر الخ (توضیح البیان ص ۱۸۸) ان حضرات کے سامنے یقیناً اعدادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی بحال ذکر کی گئی ہیں

الجواب | اگر یہ اعدادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ

فرماتے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور ان کا ماننا تھا کہ اگر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب ہے، مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی مخرج اور جعل روایت ہے یا پھر ذکور دبی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے، پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی سننا صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان سے بے ضرر یا روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے، جو کہ سایہ نہ ہونے کی روایت بالکل بے اصل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ رد وغیرہ جتنا علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مؤلف مذکور شیخ راہر سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے اہم مہدی نے دستخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کا پٹ شیعتنا کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لیے کافی ہے اور اسی کتاب سے پہلے باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ہم نے یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قہر وار ہوتے، لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں، در نہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال فقط بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے، اس لیے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات تک یہ صحیح روایات نہیں پہنچیں، وہ مندوہ ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح مندوہ ہو سکتے ہیں۔؟

باب چہارم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم خیرین مخالف کے وہ دلائل نقل کرتے ہیں جن سے انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے پر استدلال کیا ہے اور پھر ان کے جوابات بھی نقل کیے جاتے ہیں۔ رخصا

دلیل نمبر (۱) بریلوی عالم مولوی غلام رسول مسیحی صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمان کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے جسم اقدس کے لیے تاہیک سایہ ثابت نہیں ہے، کیونکہ حضور علیہ السلام نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اور نورانیت کا ثمرت بائیں کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر اس درجہ لطافت میں تھی کہ تاہیک سایہ کا موجب نہ ہوتی تھی۔ نیز عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔ محدث ابن جوزیؒ انوار باحوال المصطفیٰ ص ۴۴ پر اور ان کے حوالے سے ملا علی قاری جمع الوسائل ص ۱۶ اور امین منادی شرح شمائل صلی بامش جمیع الوسائل ص ۱۶ اور ص ۱۶ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس قال	ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
يمكن لرسول الله صلى الله	کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور
عليه وسلم ظل ولم	آپ کبھی سورج کی روشنی میں گھڑے نہ
يقتر مع شمس قنط الاغلب	ہوتے، مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر
ضوءه ضوء الشمس ولو	غالب آجاتا اور نہ کبھی چاند کی روشنی میں

بقصود مع سراج قطب الاغلب کہتے، مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب

ضوء علی ضوء السراج - رہا۔

یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

علامہ نجاشی "وسائل الوصول" میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے، پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳۲ ج ۱ میں میدی محمد بن قاسم جوین تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارک اور ابن الجوزی نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے، مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا، اسی لیے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن مسعود نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی یحییٰ نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرے نہ سے محفوظ رکھا جائے یا گندی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لیے یا اس لیے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لیے عجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام کو نور میر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح متعقوب ہو گا یا اس لیے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوتے اور آپ کے مہیب سے ظہور میں آتے، پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے، جہی کہ آپ کا سایہ ہو، کیونکہ جو کسی چیز کا منظر ہو، وہ اس کے لیے سائر نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لیے سایہ کیونکر نہ ہو گا، تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یا قوت یا مہربانی، مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے۔ بقول ابوالحسن شافعی آپ باوجود بشریت کے نور ہیں۔ اس لیے آپ نور سے موسوم ہوتے۔ شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عمر فرماتی ہے کہ آپ نے فرمایا، اے عمر فرماتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا، وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کی سجدہ کیا اور

حالات ہوسال سجدہ میں رہا، پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اسے عمر بھرتے
 نہیں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرض کو میرے نور سے پیدا کیا اور کسی دلوں و
 کم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں
 کے سر میں ہے، وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب کو نہیں میں ہے وہ
 بھی میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور
 سے پیدا کیا گیا، لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لیے
 اصل بجلا فرع کا اصل کے ساتھ کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ دیکھو وہ کیسے شقی العقل ہیں جو فرع کے
 کمال نفی غل مانتے ہیں اور اصل کے لیے اس کا انکار کرتے ہیں۔ یہ سیدی، دھصلہ توحید البیان
 (۱۰۶ تا ۱۱۷)

الحجاب متواتر مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل
 بے بنیاد دعویٰ ہے۔ اس لیے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے
 ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے
 ہیں۔ ہم نے تنقید متین میں متعدد حکام کی سند سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے
 حاکمؒ اور ناقدہن رجال علامہ ذہبیؒ کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعدؒ
 و احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی
 ہم نے ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

فَرَأَتْ ظِلَّهُ فَقَالَتْ إِنَّ هَذَا الْفَطْلَ رَجُلٌ وَمَا يَدْخُلُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ خِلَ
 کہ حضرت زینبؓ نے آپؐ کا سایہ دیکھا سو وہ فرماتے لگیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو میرے پاس آتے نہیں اتنے میں آپؐ اندر
 الخ حدیث۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۱۲) واصل ہو گئے۔

امام یحییٰ فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد و فیہ سقیمۃ اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے
 روی لہا ابو داؤد وغیرہ اور اس میں کئی کئی ہیں امام ابو داؤد وغیرہ
 ولم یضعہا احد و بقیتہ ان کی روایت لی ہے اور کسی نے ان
 رجالہ ثقات رج ۴ ص ۳۲۱ کی تضعیف نہیں کی اور باقی راوی ثقہ ہیں
 اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اذن ان ظلمہ قد اقبل الحدیث اپنا ہک انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے
 ر مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲۳ ہوئے دیکھا۔

اور علامہ بیہقی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ

رواہ الطبرانی فی الاوسط و فیہ اس کو طبرانی نے معجم اوسط میں روایت
 سقیمۃ روی لہا ابو داؤد وغیرہ کیا ہے اور اس میں کئی کئی ہیں امام ابو داؤد
 ولم یجمعہا احد و بقیتہ وغیرہ ان سے روایت لی ہے اور
 رجالہ ثقات رج ۴ ص ۳۲۱ کسی نے ان پر جرح نہیں کی، باقی سب
 راوی ثقہ ہیں۔

جبکہ مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث

ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے
 جو اوقات صلوات کے باب میں ایشی جبرائیل کے عنان سے حضرت ابو بکرؓ سے مرفوعہ راوی
 ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فضلي بن العاص حيين پھر میرے حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے
 وكان في مثلي الى قوله ثم جاءني اور اس وقت مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب
 من الغد فصلي الظهر حيين كان کہ میرا سایہ میرے قدم کے برابر ہو گیا اور آگے
 الفتي مثلي ثم جاءني في العصر فرمایا، پھر دوسرے دن میرے پاس آئے

فصلی بی حین کان فی مثلی تو مجھے عصر کی نماز اس وقت پڑھائی جب
 الحدیث رواہ البزار و فیہ سایہ سرے برابر ہو گیا، پھر میرے پاس عصر
 عمر بن عبد الرحمن بن اُسید کے وقت آئے اور مجھے اس وقت نماز
 بن عبد الرحمن بن زید بن پڑھائی، جب کہ میرا سایہ میری دوشل ہو
 الخطاب ذکرہ ابن ابی حاتم گیا الحدیث اس کو محدث بنائے روایت
 وقال سمع منہ ابو نعیم کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
 و عبد اللہ بن قافح سمعت بن اُسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب
 ابی یقول ذالک و شیخ البزار ہے امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں
 ابواہیثم بن نصیر لہ جدمن نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو نعیم اور
 توجیہ و بقیۃ رجالہ موثقون - اور عبد اللہ بن قافح نے سماعت کی ہے
 (مجمع الزوائد ج ۳ ص ۲۱۱) اور امام بزار کے استاد ابو نعیم بن قاسم کا ترجمہ
 مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی تقریب ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز
 اُس وقت پڑھائی۔ جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن فکر کی نماز
 اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل
 علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس
 صورت میں جب کہ کان فی مثلی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے۔ و صلی العصر
 والفی قائمان الحدیث مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۲۱۱ عن ابی سعیدنا الخضر
 مرفوعا رواہ احمد والطبرانی فی الکبیر و فیہ ابن لہیعہ و فیہ ضعف
 اور اگر یہ لفظ مثلی ہو تو سایہ قدم مبارک کے برابر ہوگا، کچھ بھی ہو اس سے سایہ کو ہر حال ثابت ہے
 ہم اس طویل علمی بحث میں بیان نہیں پڑتے کہ آیا عصر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت
 امام مالک حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بذریعہ المجتہد لہ ص ۱۹) اور انہوں نے اس مذکور

اور اس مضمون کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، جیسا کہ بعیدہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم جہ ص ۲۲ کی روایت و وقت صلوٰۃ الظہر بالمختصر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں، بلکہ تقریب مراد ہے، یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی عصر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعیدہ وہی تھا اور مسلم جہ ص ۲۲ کی روایت ثم آخر الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر والا مس اس کی دلیل ہے، غرضیکہ فرقی بخلاف انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے، اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لیے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تاہید کے لیے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو موقوف مذکور کا یہ خدشہ لگے کہ سایہ بشریت کٹیدہ کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا محض ایک ڈھکوسلہ ہے، کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کافیا قوت فی الجبر ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا، لہذا نفس کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں، لیکن عقیدہ نہ کوئی ظنی ہونا ہے اور نہ اس کے لیے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور موقوف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں، ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لیے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب قسم ظنی ہے کہ ثابت شدہ ظنی ذخیرہ اسے صحیح کی کوئی بردہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو پہلے باندھ لیا جائے۔ یہ کون سا انصاف ہے؟ غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور نہہ کو نہ چھوڑے اور میں زمانوں اور لائسلیم کی روٹ ہی لگاتا رہے، جیسا کہ مختلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب والدینہ و طہرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟

رہی وہ روایت جو توفیق مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو
 سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید متین میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس
 کی سند میں عبدالرحمن بن قیس رضی اللہ عنہ راوی ہے جو کذاب اور وضاح ہے۔ ایسی روایت پر مدار
 رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ توفیق مذکور حضرات ابن عباس
 کی روایت کا جان چھڑانے کے لیے بار بار نام لیتے ہیں، لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب
 اسماء الرجال سے توثیق نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سرسبز عاجز ہیں۔ ان کا علمی اور اخلاقی فخر فیض
 ہے کہ اپنے علمی تھیلے اور پیادری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایات کی توثیق کریں، دودھ
 اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں، اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے
 ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ
 مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ
 کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبارات بھی پیش کر دیں
 تو اس سے کچھ نہیں بننا، کیونکہ مسند فرخ اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ
 بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی، کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے
 کل اعدیو قد عنہ و یتبرک اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس
 لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے اور شمس و قمر کو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں، پھر آپ کے سبب
 سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے اور اس لیے آپ کا سایہ نہ تھا، تاکہ قدموں کے نیچے اور
 گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور
 ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں، اولاً اس لیے کہ جب صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ ثابت ہے، تو نص کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت
 رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں، وہ معنوی نور ہے جسی نہیں تو معنوی نور پر حتیٰ نور
 کے آثار مرتب کرنا نرا بھونمانہ فعل ہے وثالثاً فرخ کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو اصل کا ہوتا ہے آپ
 کا سایہ آپ کے نفس اطہر اور بدن مبارک کی فرخ ہے اور یہ بتیں امر ہے کہ کلمہ کرمہ وغیرہ کی

سبزین پر پتھروں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے، وہاں کسی نہ کسی کافر و
مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ اُن راستوں پر عام انسان کو کیا حیوانات بھی چلتے تھے
پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرخ سے تو قدموں سے
محفوظ رکھا گیا اور آپ کے نفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے۔ ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق
کے رُوسے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا، تاکہ کسی کافر اور مشرک
کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا، کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے
بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا۔ اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر
قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواری پر اور پاگل میں سفر کیا کرتے والے ظاہر خلاف اور یہ امر بھی
ثابت ہے کہ آپ کی گروں مبارک پر مشرکوں نے اونٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ
المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۲۱ میں ملا تہجد بنی فلان
کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر انما نجست راہ من بخاری)۔

اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ
کعالی علیہ وسلم جنتوں سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جنتوں کے نیچے
فلاذات لگی ہوئی ہے (امانی جبرائیل فاخبر ان فیہا قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۱۵۷ مسند دارقانی
ص ۲۱ مترجم موارد النظم ج ۱ ص ۱۱۱) اور مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۱۱ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی
صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے (ظاہر بات ہے کہ جنتوں کے
نیچے فلاذات تب ہی لگی تھی کہ آپ نے بخش جگہ پر دو گواہر مجبوری یا لاملی ہی سہی یا اڈل مبارک
رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین پیدا جگہ پر پڑ جائیں، تو کچھ حرج نہ ہو، لیکن سایہ
ایسی جگہ پر پڑے کہ قابل انکار امر ہو، اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے
نیز آپ کے نور معنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے مجتہد و دیرینہ
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرخ ہونے سے بھی مختلف مذکور کو قطعاً کوئی

فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سند ثابت ہی نہیں، پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم ہی کر لیا جائے تو میں اس سے مزاحمت نہ کر دوں گا کچھ فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے، مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ جتنی نور کتنے بد بخت اور شقی القلوب ہیں۔ وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔

ذیل نمبر ۱۲ | امام بلال الدین سیوطی رحمہ اللہ کی روایت ۹۱۱ء لکھتے ہیں کہ

اخرج المحيى الترمذى عن
طريق عبد الرحمن بن قيس
الزعفراني عن عبد الصمد
بن عبد الله بن الوليد عن
ذكوان بن رسول الله صلى الله
عليه وسلم لم يكن يرأى
لله ظل في شمس ولا قمر

(مختصر الترمذی ص ۱۱۱)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے؟

ابہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے اس کی سند میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے۔ امام عبد الرحمن بن ہمدانی اس کو جھوٹا کہتے تھے اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے اور وہ شخص ایچ اور مقول الحدیث ہے۔ امام ابو زرعة اس کو کذاب کہتے ہیں۔ امام مسلم بن الحجاج فرماتے ہیں کہ وہ ذابہب الحدیث

ہے۔ امام ابوعلیٰ فرماتے کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا (كان يضع الحديث) امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور امام ساجی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (تاریخ بغداد جلد ۱۰)۔
جلد ۲۵۲ و ۲۵۳

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں نقل کیے ہیں اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدنی فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی اور حاکم البراء رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے اور امام ابو نعیم اصبہانی فرماتے ہیں وہ لاشیء ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲۵۲) وثانیاً حضرت ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ

ذکرہ الحکیم الترمذی	ہم ترمذی نے یہ روایت اپنی کتاب
لقد راہ الاصول عن عبد الرحمن	نوادرا الاصول میں عبد الرحمن بن قیس سے
بن قیس وهو مطعون عن	فریق سے ذکر کی ہے اور عبد الرحمن مطعون
عبد الملک بن عبد اللہ	ہے اور اس نے عبد الملک بن عبد اللہ
بن الولید وهو مجهول عن	بن الولید سے روایت کی ہے اور وہ مجهول
ذکرہ عن اہ	ہے اور اس نے ذکر ان سے روایت کی

(شرح الشفاء جلد ۲ ص ۲۱۲ طبع مصر) ہے۔ الم

تو اس کڑی میں کذاب اور وضاح راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک ہو گیا ہے
وثالثاً ذکر ان تابعی ہیں اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
وسامعت نہیں ہے کوئی عملی اور فروعی مسئلہ ہوتا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے
لہذا ان حالات میں نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پا روایات کو
کوئی تسلیم کرتا ہے؟ اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کر رکھی جاسکتی ہے اور تلف کی بات یہ سب
کہ خود امام سیوطی دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب
و مضاعف (مناہل الصفا فی تخسیح احادیث الشفاء ص ۱) اور یہ روایت بھی
نوادرا الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسین والتوفی ۲۵۵ھ میں حضرت

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:
 نوادر الاصول اکثر احادیث غیر معتبرہ وارد یعنی نوادر الاصول کی اکثر حدیثیں غیر
 معتبر ہیں۔ (بناں الحمدین ص ۶۹)

اعتراض | جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ
 کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک فنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لیے دلائل
 قطعیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ لطایع بٹھائی
 ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال
 ہے۔ اہل سنت کی کتابیں بنی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں
 ہم کچھ صفحات میں صدر الافضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح بنی علیہ السلام
 کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور واضح
 کمالات کے اعتبار سے متمتع النظر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت
 مان لی تو سایہ بھی ماننا ہوگا، عناد اور جہل کے سوا کچھ نہیں کہیں کہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں
 کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اذلتا تو اس لیے کہ آپ کی ذات مقدسہ بشریت کے ساتھ
 ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، ثانیاً اس لیے کہ سایہ اس
 جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں عامل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور
 بنی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لیے
 حاجب نہیں ہو سکتی، حتیٰ کہ تاریکی کا سایہ کی وجہ سے اس سرفراز صاحب نے ذکاوت کی روایت کو
 نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اذلتا کسی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ
 کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا، لیکن معنی سیدہ میں فنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا
 اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ثانیاً عقیدہ کما اثبات اور شے سے ہوا اس
 کی تائید امر آخر ہے بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم
 ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حامل نہیں رہنا لہذا آپ کا سایہ نہ

ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاق مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجہ سے شمار کیا ہے۔ واقعاً امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سبب تسلیم کرتے ہیں۔ غامض اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ نہ سہی الافاع سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر دارک علی ہامش الحافظ ج ۳ ص ۳۱۱ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث سے، انہوں نے فرمایا کہ بلا ریب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکر ان کا قول نہیں ہے کہ آپؐ کہیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں، یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر حضرت رسول اللہؐ کے مجلس تھے جن کے سر پر مانا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا بخروم کا پرچم ہے ہاتھ پر عظیم بستی کی چتون ہے ایسے عظیم شان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سینئر دیوبند کے نامہ اعداد السلوک ص ۱۵۷ میں لکھتے ہیں، تو اثر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے حضرت عثمانؓ آپؐ کے ہاں مقبول نہ سہی نکسال دیوبند کا سکہ تو بہر حال آپؐ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے، تو اثر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کا فر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اثر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں، پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی ہمارے کیسے کو حیدر سنت بنا دیتی ہے، وہ کون سا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مولیوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں، یہ وہ اپنے اہل و ربان کی عبادت چھوڑ چکے آپؐ کے ہاں یہ پوجا

کب بند ہوگی ؟ المصائب اللہ نہیہ شرح شمائل مجھ یہ ص ۳ پر ہے ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا نہ زرقانی کچھ ص ۱۲ پر ہے۔ ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوتے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ زکوانؒ کی طرح منزل روایت نہیں بلکہ ابن عباسؓ کی پیش کردہ حدیث متصل بہ ہے اور روایت کر کے والے ہیں۔ ابن الجوزیؒ جیسے ناقد حدیث جو اچھی بھلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں، پس ایسے کی روایت میں تردد و کراہت کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے باسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکر ان کو قرار دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا، مگر اس سے غافل تھے کہ یہ دعوائی خود ان کا تقدیر بن چکی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اہل آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر ہمتوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاضؒ مالکی شفا شریف ج ۲ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا، پس وہ اس لیے ہے کہ آپ نور ہیں۔ شہاب الدین خواجهؒ ابنیم الریاض ج ۳ ص ۳۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لیے حاجت نہ ہوتی تھی۔ جتنی کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزیؒ صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بناءً حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے، لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکر ان پر مبنی قرار دیا کہ اسی روایت کے ضعف وارسالی سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا لثبہ الخ قاضی عیاضؒ کے قول لاندہ کان نوراً کی شرح میں طاعن القاریؒ نے شرح مشافہ ج ۲ ص ۱۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔ یعنی حضور نور نہ تھے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، کیونکہ

اس میں کثافت نہیں ہے اور جو محزون کو اور میں دار رہے اسی سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو چلی گئے بھی ابن مسکین سے نقل کیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں اور نور نبی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، نیز شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ص ۱۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ کہیں بجس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انہی باختصار لیسیر۔ توضیح البیان از علماء نقشبندیہ نوٹ ایریاد رہے کہ مؤلفہ۔ مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی جو دلیلیں اور حوالے ذکر کیے ہیں، یہ سب خان صاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے ماخوذ ہیں ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب (۱) جب دلائل قطعیہ اور براہین ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل السنۃ والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل السنۃ کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لیے یہ مناسب بھی ہے، کیونکہ حجتی اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیر ہوا کرتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لیے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معرفت اصطلاح کے خلاف ہے اس لیے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ بتاتے ہیں، جیسا کہ پہلے باحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو

پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بہت دھرمی کا ثبوت دینا ہے، البتہ توقع مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے منفرد النظر مانتے ہیں یہ نزاد بل و تلبیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ذنائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں۔ ان خوبیوں میں آپ کا کوئی قیل اور نظیر نہیں، لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت میں ہیں۔ سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے ”إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ“ مثلاً ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متنبع النظر کا جملہ بحث طلب ہے۔ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر عناد ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

لَوْ أَنَّ مَعْصُومِيَّ بِتِ دَهْ أَتَيْتُهُ كَبَابِ الْيَا دُوسَرَ أَتَيْتُهُ نَهْ ہَمَارِیْ بَزْمِ خِیَالِ مِیْنِ نَهْ دُکَانِ آئِنَتِ سَارِیْ
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہیے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے، لیکن اہل سنت کا نہیں، کیونکہ وہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ

إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشریت اور خود توقع مذکور بھی نفس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور نہ تو آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لیے ہونا عقلاً و عملاً ثابت ہے، کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی حیاتی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا، بلکہ اللطف بھی تھا، لیکن آپ کا جسم اطہر باری ہر ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کہ وہ عموماً نظر نہیں آتے۔ جب آپ کا جسم مبارک کسی

تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آ سکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لیے سایہ کا ہونا کون سی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا ہے اور قطعیات میں قطعیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح العقائد ص ۱۸۱ میں ہے ولا عہدۃ بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے رادی بھی موجود ہیں، انہیں اس کا کیا اعتبار ہے ؟ اس لیے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مدد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو نہ پہلے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل کی بات کو بدل لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں، ان کا مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے جسے

دل کے بدلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کسی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لیے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں، پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل قطعی سے نکالیں، پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں۔ قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے، وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور محض کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لیے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے، لہذا ایسی کوہم دم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے۔ تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام اُمت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر (چند بزرگوں کا نام تمام اُمت نہیں ہے، کیونکہ تمام اُمت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لیے سایہ لازم ذات ہے اور تمام اُمت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے۔ کیا مولف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی سبھی اجماع جواب ہے یا ہو سکتا ہے ؟ بلا شک قطعی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل

اعتبار ہے، لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نرمی جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں کو تلقی بھی نہیں، بلکہ اس روایت کی پُر زور تردید کی گئی۔

(۹۱) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ ذیل نظر اور بڑے عالم گزرسے ہیں، لیکن نہ کو ذوالکبر و تہرج و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (وغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے۔ خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے، لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحمین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحمین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو لازم بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں، تو پھر معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے۔ مؤلف مذکور اور ان کے حوالہ دہ پیش نظر رکھنا چاہیے۔ وہ فرماتے ہیں۔

کتل ما عزیٰ الی العقیلی وابن

عدی والخطیب البغدادی وابن

عساکر والحکیم الترمذی

و ذکر جماعہ غیر ہم فہو

ضعیف فیستغنی بالعز والیہاری

الی کتبہم عن بیان ضعفہ انتہی

بلفظہ۔ (ہامش المصراح فی المزاج

ص ۸۷۱) نفعاً لہ یذوالدین الج

البرکات الغزنی المتوفی

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ چھ
صک میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے استخراج الحکیم الترمذی الخ ذکوان کے نزدیک
اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے ؟

علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۸۵ھ) کہتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص الکبریٰ جو
چند آباد دکن میں چھپ گئی ہے۔ معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع
تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے الی قدر قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار
لگا دیا (سیرت النبی ج ۳ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے الرفا کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے
وہ متصل قرار دے کر بحج منوان چاہتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے ؟ اس کے
راوی کون ہیں ؟ ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے۔ سینہ دوری سے کسی روایت
کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوان داخل نہیں کروا دیا گیا ہے ؟ اسی طرح مذکور کے حوالہ
سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کہاں اور کیسی ہے ؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ
کا قول بھی غلطہ راشد ہونے کی وجہ سے بڑا ذرا ہی ہے، جب اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت
کے روایات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفسیر میں ہر قسم کی رطب دیا بس روایات نقل
ہوتی چلی آ رہی ہیں، لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سند روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز
دلیل نہیں ہے، غرضیکہ مذکور روایت سند صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے۔ حکماء تو یہ تب
مرفوع قرار دیتے۔ جب سند صحیح ہوتی، جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی
سند کیا ہے تو اس کو دھندلکا منشی مرفوع قرار دے کر منوانے کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا
کون ہے ؟

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی۔ ایک خاص
جاہلانہ دعویٰ ہے۔ علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے۔ بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو
اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں

کیونکہ ایک تو اس روایت میں حمد و ثناء کے طریق سے مراد ہے کذاب اور ضلالت راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر نگاہ کی بھی نہیں ہے اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

۱۱۔ چونکہ منہاج احمد مستدرک - مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت منکبمؓ کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر نہ تھیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور ردی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے۔ اس لیے بنا پر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں ، وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طوطہ پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الانش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں ، چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (ج ۱ ص ۱۷۷ طبع جدید باقی پریس دہلی) میں اس سوال کے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الیہ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی دالیب ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں ، چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الانش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لیے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں۔ تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے نور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد مبصر نذیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے۔ منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات پیشتر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے

ہیں، مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص نور ہو گئے اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمادیا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادت سے کہتے ہیں بھری پڑی ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے پیچھے بھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو، جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے پیچھے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دو، ان دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سب سے بصر قلب میں نور کر دے، بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصفیٰ ہونا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعویٰ نہ فرماتے، اس لیے کہ محال چیزوں کے لیے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے نیز حضرت ابو الحسن ندوی رحمۃ اللہ علیہ کو لدی اسی لیے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا، نور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابر سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے۔ یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہموں کے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے، پھر بھی وہ جسم الوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی (امداد السلوک ص ۱۵۵) طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لیے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت منگو بھائی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں، وہ حتیٰ نور نہیں، بلکہ معنی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پکینگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی

انسان۔ بشرہ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے۔ اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہیؒ بھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الٹا کش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نور یوں پر چھپا ہوتا ہے ورنہ جن پیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں۔ ان کے سایہ کی نفی کرنا ٹھوسے گی، حالانکہ ایسا شاید تکلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے، یہ تکلف مذکور کے تحت باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفذ کرنے کے لیے بے بنیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجداد و رسلان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں۔ یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اِتَّخَذُوا اٰجَادًا هُمْ يُكَوِّرُهَا نَكْهًا تُغَارِوْا وَابًا جَاهِلِمْ كَذُوْنَ الْاٰيَةِ کَا كُوْنِیْ سَلُوْا تَحْتَهُ سَیْسَ جِلْسَنے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مباحث لدنیہ زرقانی، کتاب الوفاء عن شفاء السیم الریاض شرع شفا علی القادری، مدارج النبوة اور تفسیر یزیدی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کیے گئے ہیں۔ ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں، لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے، حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں، بلکہ اس کے خلاف صحیح دوسری روایات موجود ہیں کما قریب۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح علامت باحوالہ عرض کی ہیں اور تکلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کیے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بلکہ اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود تکلف مذکور ہی کا

جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں۔ ہم نے حکم اللہ کے بالجہ میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نازدوں کے بعد بلند آواز سے نہ کہہ کرنا اور بیکسر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمدر میں تھا جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث مسوخر ہے وان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تائید بھی ماحصل ہے اور وہ خود بھی مجتہد مطلق ہیں، اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں، اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فداہ الی وادی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہو گا الی قولہ ممکن ہے، آپ کے لیے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اور ذکرہ بالجہ صریح دوم صفحہ ۱۲۵ نیز لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر یہ تمام امور مسلم ہیں، لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شوائی نہیں ہو گی (اھ بلفظہ ص ۱۸) نیز تحریر کرتے ہیں کہ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح رہتا ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو، لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق ہو رہے ہو، صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابیؓ ہی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوٹھا کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ (بلفظہ ص ۱۸)

قارئین کرام! ان جہرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس

سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مولاؑ نے خود دیا ہے وَكَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ
عَلَيْكَ حَكِيمًا

بلاشبہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں، مگر ان کی کن بول میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں، لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے رُوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بادل کا سایہ ہر
دلیل نمبر (۳) | وقت رہتا تھا جس کی وجہ سے آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا اور دیکھتے
توضیح البیان ص ۱۹۷ و ۱۹۸

نامرین کرام پر بات بھی بالکل غلط ہے، چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ
ایجاب | سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بعض اوقات حضرت
صحابہ کرامؓ سایہ کرتے تھے۔ اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرامؓ
کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم مع ابوبکر صدیقؓ کے ربیع الاول کے مہینے میں سووار کے دن قباہ میں بنی عمرہ بن
حوف کے پاس فرود گئے تو بنی عمرہ بنی عمرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا۔ وہ
حضرت ابوبکر صدیقؓ کے پاس پہنچ گئے۔

حتیٰ اصابت الشمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلى الله عليه وسلم فاقبل
ابو بکر حتى ظل عليه برحائه
فحرف الناس رسول الله صلى الله
عند ذلك الحديث
عند ذلك الحديث
عند ذلك الحديث

بخاری شریف ص ۵۸۵

اس صبح اور صبح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا در نہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابو بکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت پیش نہ آئی۔

چنانچہ مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔ ذریت و بوندیت کے
المعترض | مسعودی جد امجد شاہ دلی اللہ العالی العارفین رحمۃ اللہ علیہ پر اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ ایک رات نبی اکرم علیہ السلام نے شاہ عبدالرحیم صاحب کو ملاقات سے مشرف فرمایا اور ازراہ عنایت انہیں اپنے دو مہرے مبارک بھی عنایت فرمائے ایک مرتبہ شاہ صاحب نے وہ بال دکھائے اور تین شخصوں نے اس بات کا انکار کیا کہ وہ حضور کے مہرے مبارک ہیں اور بحث چل پڑی۔

چوں مناظرہ بامتداد انجاء میدان عزیزان
 جب مناظرہ طوالت کو پہنچا تو وہ لوگ ہر دو
 ہر دو مہرے در آفتاب بردند جان سلوٹ
 مہرے مبارک کو دھوپ میں سے گئے
 ابر پارہ ظاہر شد حال آنکہ آفتاب لیار
 اسی وقت ابر کا ایک ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ
 گرم بود و موسم ابر ہرگز نہ کیے تو بہ کرد و گرد
 اس وقت سورج خوب گرم تھا اور موسم
 گھٹنہ قضیہ آفتاب است دیگر بار آمدند
 ابر کا نہ تھا۔ تین میں سے ایک نے تو بہ
 ابر پارہ ظاہر شد و دیگر سے تو بہ کر دیئے
 کر لی اور باقی دو کھنے لگے کہ اتفاقاً بدل
 گفت این نیز قضیہ آفتاب است سہ بار
 آگیا ہوگا، دوسری مرتبہ لے گئے اور دوسری
 بہ آفتاب بردند دیگر بار ابر پارہ ظاہر شد
 بار بدل آگیا۔ دوسری تائب ہو گیا لیکن
 سے نیز در مسک تابان منسلک گشت
 تیسرے نے کہا ممکن ہے یہ بھی اتفاق ہو
 قیسری مرتبہ لے گئے تیسری بار ابر بھی ظاہر
 ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہوا۔

تفسیر عزیزی پارہ نمبر تیس ص ۲۱۹ پر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔
 ہمیشہ ابر دو وقت تہا زت گرما ہر اور ابر ہمیشہ گرمی کے وقت آپ کے اوپر

ایساں سایہ می داشت۔ سایہ کرنا تھا۔

اس موضوع پر وسیع کلام کی گنجائش ہے، لیکن چونکہ آپ کے ہاں شاہ دلی اللہ اور شاہ عبدالعزیز کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ اسی لیے ان کے دو حوالے پیش کر دیے گئے ہیں اب ذرا ٹھنڈے دل سے غور کیجئے گا۔ شاہ ولی اللہ اور شہناش عثمانیہ سب سے بڑے شیعہ شاہ جہانگیر حضور کے لیے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے یا تاہنوز سنی رہے۔ اگر وہ شیعہ ہو گئے، تو آپ کا ان کی عبادتوں سے اندھا دھند استشہاد کیا ہے۔ اس کی کیا وقعت رہ گئی۔ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے اس قول سے رجوع کریں گے کہ بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے۔

(توضیح البیان ص ۱۸۷ تا ۱۸۸)

الجواب | مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ماننے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت صحیحہ کی نفی کرتی ہے اور یہی دوجہ ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو انکانی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ تاویل کرنے پر مجبور ہیں۔ اسیاناً بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں ہیں، بلکہ اس کے قائل ہیں، چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرفعت رأسی فاذا انا بالسحابة
قد اظلمتني فظلمت فاذا
فیهما حبس ائیسل الحسب
(بخاری ج ۱ ص ۲۵۷)

مؤلف مذکور کا اعتقاد اور علمی فرض تھا کہ وہ اپنی ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے، مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دہاندگی بالکل عیاں ہے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن

سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

۱۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے۔ وہ ہر کے وقت قیلوہ آگیا اور میدان میں بھڑت جھڑپاں تھیں فلول تحت شجرۃ واستظل بہا الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۹) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لیے آئے۔

۱۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکرؓ نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی۔ جب ہم ان کے پاس پہنچے۔

ولہما مشی من ظل قال ففتش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سایہ میں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فودۃ الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۹) لیے پوشین بچائی

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

۱۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعراند کے مقام میں تھے آپؐ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلیہ ثوب قد اُظِلَّ بہ الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۹) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ ساری روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔ اگر ہمیشہ آپؐ کے مومنے مبارک کے لیے بادل اُڈ اُڈ کر آتے تھے اور آتے ہیں تو جہاں آپؐ نفیس خود شریف فرماتے، وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آتے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا نہ کہ سورج کی تمازت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبادات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کون سی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبادات کو پیش کرتے ہیں۔ لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث

سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو، ہم نے قصداً و اداۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

ملا وہ انہیں اگر بطور معجزہ خرقی عادت کے طور پر آپ کے ہونے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا، تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کھانے کی مزید روایات اور ان کے جوابات

ناظرین کرام جن دلائل سے غلام رسول سعیدی صاحب بریلوی نے استدلال کیے تھے۔ ان کے جوابات تو عرض کیے جا چکے ہیں ہم یہاں پر کچھ اور ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سائے کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں۔

۱) مستدرک ج ۱ ص ۱۱۱ اور مسند ابن ہشام ج ۱ ص ۱۱۱ ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چارہ کھا رہے تھے۔

وعلیہ غمامۃ قطعت الحدیث * تو آپ پر بادل سایہ کیے ہوئے تھا۔

امام حاکم جو شیخ کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ مستدرک ۱) اس حدیث کو علی شریعتین صحیح کہتے ہیں، لیکن اتفاقاً فن حدیث امام اہل سنت والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

قلت اخذتہ موضوعاً فی بعضہ میں کتابوں کہ میں اس کو موضوع خیال

باطل و تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۱۱۱ کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے

اور ابن ہشام نیز روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور رجال راہمی تھا، لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد

کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصصح البخاری میں موجود ہیں جس سے بعض کا ذکر وہ الہم ہو چکا ہے۔

علامہ قسطلانیؒ نے اور ان کی تائید میں علامہ زر قانیؒ نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے: چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابو بکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں، پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

و ظاهر هذا انه عليه الصلوة	کہ اس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ
والسلام كانت تعصيه الشمس	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج
وما تقدم من تظليل الغمام	گنا تھا اور جو در و انہیں پہلے گزر چکی ہیں کہ
و الملائكة كان قبل بعثته	کہ آپؐ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو
كما هو صريح في موضعه	وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ
فلو ينافي ما هنا مواهب اللذينة	اپنی جگہ دوسری جگہ سے سودہ اس کے منافی
مع شرح اللخرد قانی ج ۳	نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی عیاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آئی ہے، جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور عیاں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری حدیث کی روایات میں ایک کئی علامہ ذہبیؒ، موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقدیؒ جیسا کہ کتاب راوی موجود ہے اور قیسریؒ میں محمد بن اسحاقؒ جیسا کہ کتاب اور دہال راوی موجود ہیں، تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے، وہ بطور معجزہ صرف ایک مرتبہ ہی ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۱۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت حلیمہؓ کے پاس تھے، تو اس وقت آپؐ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کیے تھے۔ جب دیکھ کر

آپ جلتے بادل بھی ساتھ چلتے، جہاں آپ رکتے بادل بھی ٹرک جاتے۔ مصطلحات ابن سعد
 ج ۱ ص ۱۸۱، لیکن اس کی سند میں واقعی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد
 امام ابن المبارک امام ابن زبیر اور امام اسماعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی
 اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی کہا۔ تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۱۱، امام شافعی فرماتے ہیں۔
 کتب الواقعی کلہا کذب (یعنی ص ۱۲۱) کو واقعی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے
 کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ سیرے
 نزدیکی جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (یعنی ص ۱۲۱) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں
 اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بدلنے میں مشغول ہیں ان میں ایک واقعی
 بھی ہے (یعنی ص ۱۲۱)۔

(۳۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام میرہ کے ساتھ شام کے مفر پر
 نکلے تو میرہ نے دیکھا کہ وہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کیے ہوئے ہیں
 جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (مصحف دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۲۱) لیکن اس کی سند میں
 بھی وہی محمد بن عمر الواقعی ہے (دیکھیے دلائل النبوة ص ۱۲۱) جن کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

(۳۲) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۵۱ وعلی بن ابی حمزہ
 ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ
 آپ پر دو فرشتے سایہ کیے ہوئے ہیں (مصحف، امام سیوطی اس کو البیہیم وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے
 ہیں اور دلائل النبوة البیہیم کی سند میں الواقعی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں
 فرماتے ہیں۔ کہ رواہ الواقعی الخ (شرح مواہب الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹) تو اس لحاظ سے اس سند
 کا سارا ہی واقعی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے، لیکن ان تمام کی سند میں
 واقعی ہے (سیرت البیہ ج ۳ ص ۵۵۵) ازید سلیمان ندوی، الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے
 سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے

پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا دُورُوح صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا، اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قارئین کرام کریں کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضارِ راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے مردِ پادِ روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اساسیں بھی سامنے آجائیں۔ لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے یا اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر جان و رخت اور کپڑے کا سایہ کرنا سراسر حُثّہ ثابت ہے۔ قابلِ اعتبار ہیں یا فترتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کئے کی بے اصل اور واقعی جیسے کذاب اور وضار کی بے حقیقت روایات قابلِ اخذ ہیں؟ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کہ ۱۔ حقیقتِ خرافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ
واذواجہ و متبعیہ الی یوم الدین و سلّم
احمد محمد فیاض خان سواتی

مدرسہ انصاریت العلوم
۸ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

تبرید النواظر

فی

تحقیق الحاضر والناظر

یعنی - آنکھوں کی ٹھنڈک

مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالعزیز سرفراز خان صاحب مفسر مجسم مدد
نصرت العلوم گجرات (پاکستان) (فاضل و دال العلوم دیوبند)
اسی کتاب جس میں بڑی تحقیق اتائی جتو اور عرق ریزی کے بعد قرآن کریم
احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء احناف کے صریح قول سے یہ مسئلہ واضح کیا گیا
ہے کہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام ہر جگہ حاضر اور ناظر اور عالم الغیب نہیں
ہیں اور فرق مخالف کے دلائل کے مسکت اور دندان شکن جوابات لئے گئے ہیں۔

تحقیق مسئلہ مختار کل

الموسم =

دل کا سرور

مصنف: شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب مفسر

اسی کتاب میں قرآن کریم، احادیث صحیحہ، عقائد صحابہ رضی اللہ عنہم اور
جسور ملف و خلف سے ثابت کیا گیا ہے کہ ٹھوٹی اور تشریحی طور پر عالم اور مقلد
کل صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے کسی دوسرے کو نہ ذاتی طور سے انقیار حاصل
ہے اور نہ عطائی طور پر فریق مخالف نے جن آیات اور احادیث سے بڑھم خویش
استدلال کی کوشش کی ہے نہایت تحقیق اور جستجو کے ساتھ ان کے دندان شکن
جوابات تحریر لئے گئے ہیں۔

چند ماہ میں ہی قبول عام حاصل کرنے والی شاہکار کتاب

خطبہ سہلہ (جلد اول)

کاتیسرا انڈیشن منظر عام پر

عربی زبان میں آسمان تقریروں کا مجموعہ، سادہ و سلیس زبان، عام فہم و ثقافت پر زبانیان، جدید تعبیرات، عمدہ اسالیب اور رنگ و زندگی کو چھوتے ہوئے طرز ادا کا حسین امتزاج، عربی ادب کے طلبہ کے لئے انمول تحفہ، ہفت واری عربی پروگراموں میں حصہ لینے والے احباب کے لئے ایک گرامر مایہ اور قابل قدر پیش کش، کتاب کی عبارتیں اور قلمی بلاشبہ ان کے ذوق ادب کو جلا بخشیں گے۔

یہ مجموعہ سہرا اسلامی دینی و تاریخی موضوعات پر مشتمل تقاریر کا ایک بے برباد خزانہ ہے، اس بات کا خاص خیال رکھا گیا ہے کہ اس مجموعے سے اسلامی بنیادوں پر اعتماد مضبوط ہو، دینی جذبات کو فروغ ملے، ملی حمیت بیدار ہو اور ہمارے اندر اپنی عظمت و رفعت کو آواز دینے کا حوصلہ پیدا ہو۔ ان تقریروں میں آپ کو اسلام، اسلامی تاریخ اور سیرت رسول ﷺ اور آپ کے فدائین سے والہانہ شوق و محبت کا جلوہ نظر آئے گا۔

یہ مجموعہ جہاں خطابی ادب کا پیش برنامہ ہے وہیں اسلام سے عشق و محبت کا نمائندہ بھی۔

(دکشنری، ٹیکسل، عمدہ و صاف طباعت، پتہ: ۱۰۶، قیامت، لاہور، پاکستان)

ایونڈ کے بھی کتب خانوں پر دستیاب

ناشر مکتبہ عکاظہ یوہند